

CONCEPT

Verslag van de Algemene Vergadering van Leden Bond Heemschut
gehouden op vrijdag 16 juni 2017 in het Stadhuis te 's-Hertogenbosch

Aanwezig uit het bestuur:

de heer J.A. van Gils	waarnemend voorzitter
de heer P. Bosch	secretaris a.i.
de heer S. Baggelaar	commissie Amsterdam
de heer A. van der Spek	commissie Overijssel
de heer P. Nijhof	commissie Flevoland

de heer K. Loeff	directeur
------------------	-----------

Afwezig

mevrouw E.A. van Duin	commissie Groningen
de heer F. Brugman	commissie Noord-Holland

en 62 leden van de vereniging

Verslag
Angelique van Kampen

1. Opening

De voorzitter, de heer J. van Gils, opent de vergadering om 11.00 uur en heet allen van harte welkom. De voorzitter refereert als eerste aan de vrijwilligers in de commissies. In de commissies vindt het beschermingswerk binnen Heemschut plaats, daar waar Heemschut voor is opgericht, ons hoofdoel. Naast de commissies is er ook de werkgroep Monumentale Kunst, dit is een vrij nieuwe werkgroep die erg succesvol is, de leden strijden met passie en vuur voor het behoud van bijzondere monumentale kunst.

Het bestuur heeft dit afgelopen jaar veel aandacht besteed aan bestuurlijke activiteiten, er is hard gewerkt, veel met elkaar gesproken en veel tot uitvoering gebracht. Dit is o.a. verwerkt in de ambitienota die verder in de vergadering uitgebreid besproken zal worden. Ook is er gewerkt aan de arbeidsvoorwaarden van het personeel, deze zijn in lijn gebracht met de CAO Zorg en Welzijn. Afgelopen jaren was er kritiek op het salaris van de directeur. De directeur is akkoord gegaan om zijn dienstverband van 18 uur om te zetten naar een dienstverband van 32 uur met gelijk gebleven salaris. Er zijn het afgelopen jaar herhaaldelijk functioneringsgesprekken gehouden met de directeur en er is een directiestatuut opgesteld, dat was er eerder niet.

De certificering door het CBF is in gang gezet. Er is een statutenwijziging in voorbereiding. In de huidige statuten van het Hulpfonds zou het zo kunnen zijn dat de gelden van deze stichting ook rechtstreeks ten goede kunnen komen aan andere goede doelen, dit is niet de bedoeling. Het Hulpfonds is opgericht ten dienste van Heemschut voor de bescherming van erfgoed. Dit wordt met een statutenwijziging gecorrigeerd. Er is ook gewerkt aan de transparantie van het Hulpfonds, bij de stukken vindt u dit jaar naast de jaarrekening van de Stichting Heemschut Hulpfonds ook een samengestelde jaarrekening van vereniging en stichting. Ook is er een extern advies gevraagd met betrekking tot ledenwerving. Dit zal nog verder uitgewerkt worden. Landelijk en door de commissie Groningen is een actie gehouden voor het behoud van de fiscale aftrek voor monumenteneigenaren. Deze actie heeft zeker ook in Groningen veel nieuwe leden opgeleverd.

Het Heemschut archief wordt verder doorgenomen en waardevolle stukken worden overdragen naar het Stadsarchief van Amsterdam. De kadermap, die in het vorige bestuur al voorbereid is, is het afgelopen jaar daadwerkelijk uitgebracht en de bedoeling is deze map te zijner tijd te digitaliseren.

Aan al de genoemde zaken is te zien dat het bestuur het afgelopen jaar veel daadkracht heeft getoond ondanks de nasleep van de pensioenkwestie die het bestuur veel energie en tijd heeft gekost. De voorzitter wil zijn medebestuurleden hiervoor hartelijk danken. De vergadering stemt in met applaus.

De voorzitter is twee jaar geleden benoemd als waarnemend voorzitter. Hij had gehoopt dat er snel een nieuwe voorzitter benoemd zou kunnen worden maar dit is in verband met de slepende pensioenkwestie niet haalbaar gebleken. Kandidaten vrezden imagoschade. De voorzitter spreekt de wens uit de slepende kwestie achter ons te kunnen laten waarna er weer gezocht zal kunnen worden naar een nieuwe voorzitter. Zolang er nog geen nieuwe voorzitter is zal de heer Van Gils vol inzet dit voorzitterschap waarnemen. Hij wenst de leden een fijne en constructieve vergadering toe en hoopt dat de verenigingsdemocratie gerespecteerd wordt.

De voorzitter vraagt om instemming van de agenda. De heer P. Neukirchen vraagt om minder tijd voor de behandeling van het jaarverslag dan vorig jaar. De tweede vraag van de heer Neukirchen betreft het aantal aanwezige leden en het aantal volmachten. Deze informatie moet nog geïnventariseerd worden en kan nu nog niet worden gegeven. Volgend jaar zal getracht worden deze gegevens voorafgaand aan de vergadering bekend te maken. De heer Vos vraagt om gelegenheid tot het stellen van vragen.

2. Mededelingen

De mededelingen betreffen naweën van de pensioenkwestie. De voorzitter deelt mee dat aangifte is gedaan wegens valsheid in geschrifte door drie oud-medewerkers. De politie heeft dit terzijde gelegd door o.a. door capaciteitsproblemen en omdat deze zaak al civiel gespeeld heeft. Hierna is door deze oud-medewerkers beroep ingediend. Het is afwachten om te kijken hoe dit verder loopt.

De tweede zaak is een rechtszaak aangespannen door drie oud-bestuursleden die de besluiten aanvechten genomen in de bestuursvergadering van 22 april 2016 inzake de pensioenkwestie. Onze advocaat heeft een verdedigingsstuk geschreven en afgewacht moet worden wat de uitspraak is van de rechtbank in deze.

3. Ingekomen stukken

- *Brief van mevr. C. v.d. Noort dd. 11 mei 2017 en reactie voorzitter dd. 20 mei 2017*
- *E-mail van 24 leden dd. 1 juni jl. inzake de brief van de commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland dd. 2 april jl.*
- *E-mail van mevr. E. Gorter namens de commissie Noord-Holland dd. 1 juni*

De heer Creemers deelt mee dat zijn ingekomen stukken niet zijn geagendeerd om voor hem onbegrijpelijke redenen. De voorzitter heeft de heer Creemers wel gelegenheid toegezegd om zijn stukken toe te lichten tijdens de vergadering. De heer Creemers heeft de stukken zelf doorgestuurd aan de hem bekende aanwezige leden. Volgens de heer Creemers is nadrukkelijk erkend dat er sprake is geweest van manipulatie aan Heemschut zijde. Hij vindt dit heel stuitend. In een bestuursvergadering is deze kwestie aan de orde geweest, in een verslag daarvan wordt genoemd dat de heer Brugman een open gesprek heeft gehad met de heer Loeff over deze affaire waarin laatste heeft aangegeven wel eens met Tipp-ex te hebben gewerkt terwijl dit eerder ontkend is. Ook is een stuk van de pensioenkwestie ontvreemd.

De voorzitter geeft aan dat dat met de drie oud-medewerkers een finale schikking is getroffen die door de drie oud-medewerkers is ondertekend en dat deze hier zeer content mee waren, de zaak is afgesloten. Verder ligt de zaak bij de rechtbank en zullen wij moeten wachten op de uitkomst.

De heer Van Susante merkt op dat het hem bevreemdt dat de heer Brugman geweigerd heeft om te getuigen in het kader van het onderzoek. De voorzitter noemt dat de schikking tot uitvoering is gebracht en door de oud-medewerkers ondertekend, er tot 2 keer aan toe schriftelijk excuses zijn aangeboden en dat twee onderzoeksrapporten geen schuldige hebben aangewezen.

De heer Eshuis, commissie Utrecht, vindt het niet integer dat sommige mensen nu weer proberen de weinig verheffende discussie van de vorige vergadering over te doen. Dit terwijl in de vorige AVL de overgrote meerderheid heeft aangegeven een definitief punt achter deze affaire te willen zetten. De vergadering stemt in met applaus.

De heer Van Susante zou graag mede namens de heren Vos en Ybema een mondelinge toelichting willen geven waarom de drie commissies Limburg, Zuid-Holland en Drenthe geen bestuurslid willen afvaardigen in het bestuur. Deze toelichting is aangehecht bij de notulen.

De heer Eshuis vraagt het woord en noemt dat feiten behoorlijk verdraaid worden. In de commissie Utrecht wordt juist de handelswijze van de drie heren als niet constructief beschouwd en hun opstelling doet de toekomst van onze vereniging niet goed en als de cultuur zoals de heren dat noemen ideaal is, hoeft het voor heel wat leden niet meer. Heel wat jonge mensen zijn geïnteresseerd in ons erfgoed maar die hebben geen zin in gekissebis en elkaar vliegen afvangen.

De heer Dirkx van de commissie Noord-Holland sluit zich aan bij de commissie Utrecht en merkt op dat het citaat van de heer Brugman betreffende Tipp-ex gebruik genoemd door de heer Creemers uit niet vastgestelde en vertrouwelijke, gelekte notulen komt.

Mevrouw Gorter, secretaris commissie Noord-Holland, is vier jaar geleden vol enthousiasme begonnen met haar werkzaamheden voor de PR zaken van Noord-Holland. Zij vindt het ontzettend jammer dat de pensioenkwestie zoveel negatieve energie kost. Gebruik de energie positief! Tevens vraagt ze waardering voor al het werk wat door het bestuur, de heer Loeff en mevrouw Van Kampen is verzet.

De heer van Gessel sluit zich aan bij de vorige sprekers en is ook van mening dat het gezeur nu eens afgelopen moet zijn, het levert niets op. Hij heeft bewondering voor het bestuur die op deze manier het afgelopen jaar heeft weten te overbruggen met heel veel nieuwe initiatieven en hoopt dat het bestuur hiermee doorgaat, stoppen heeft geen enkele zin.

Mevrouw Van der Veen, lid van Heemschut uit Den Bosch heeft begrip voor de sprekers die willen stoppen met het gezeur maar adviseert het bestuur in te gaan op de kwesties die er spelen omdat haar ervaring is dat het anders niet stopt. De voorzitter zal dit ter harte nemen.

De heer Gijsbers heeft met verbazing geluisterd naar de kritiek van de heer Van Susante vooral omdat de heer Van Susante zelf deelnam aan dit bestuur. Hij herkent zich niet in de kritiek van de heer Van Susante en stelt dat het bestuur alles gedaan heeft om de kwestie goed op te lossen. De heer Gijsbers doet de suggestie dat als leden zich helemaal niet kunnen vinden in cultuur en bestuur zij natuurlijk ook hun lidmaatschap kunnen beëindigen. De heer Van Susante licht toe dat de kritiek vooral bedoeld is op de periode na april 2016.

4. Verslag van de Algemene Vergadering van Leden van 3 juni 2016

De voorzitter vraagt naar opmerkingen over dit verslag.

De drie opmerkingen van de heer Bollebakker n.a.v. zijn e-mail d.d. 13 juni 2016 zullen worden toegevoegd aan het verslag 2016 .

De heer Vos vindt de opmerking op pagina 7 dat de heer Pieter Mathijs Gijsbers het betreurt dat de heer Creemers destijds niet geroyeerd is niet veel toevoegen en heeft hier bezwaar tegen. De heer Ton Gijsbers wil deze opmerking toch handhaven. De opmerking blijft staan, in dit verslag wordt de opmerking van de heer Vos vermeld.

Mevrouw Laverman merkt op dat opmerkingen over een verslag van een jaar geleden eerder gemaakt hadden kunnen worden.

Het verslag wordt goedgekeurd met inachtneming van de opmerkingen van de heer Bollebakker.

5. Jaarverslag 2016

Ter vaststelling

De heer Loeff geeft met een PowerPointpresentatie een korte toelichting op het jaarverslag.

Hij noemt o.a.

- Sebas Baggelaar heeft de coördinatie over de werkgroep Young Professionals. Dit is een groep jonge Heemschutters werkzaam in de erfgoedwereld. In het fort Waterlinie heeft een zeer geslaagde bijeenkomst plaatsgevonden met Virtual Reality als onderwerp.
- De Werkgroep Monumentale Kunst heeft een eigen jaarverslag geproduceerd. In Waalwijk zijn een aantal kunstwerken helaas gesloopt maar veel andere kunstwerken o.a. in Laren zijn gelukkig gered.
- De Erfgoedwet is in 2016 vastgesteld, de Omgevingswet is vastgesteld en wordt waarschijnlijk na 2018 ingevoerd.
- De afschaffing van Fiscale Aftrek gaat niet door, dankzij onze actie met 12.000 handtekeningen hebben wij dit kunnen voorkomen.
- Onder andere de commissie Groningen heeft een heel goede samenwerking gerealiseerd met lokale verenigingen door het voeren van diverse acties.
- De website is geheel vernieuwd, dit heeft geleid tot een verdubbeling van het aantal bezoekers.
- Er zijn 40.000 dia's uit de nalatenschap van de heer Dullé gedigitaliseerd die zich bevonden in de kelder van het Korenmetershuis met dank aan het Prins Bernhard Cultuurfonds, een schat aan informatie die nu beschikbaar is via onze website.
- De commissies en de vrijwilligers verrichten al het werk bij Heemschut. De heer Loeff noemt enkele geslaagde acties uit de commissies.
- Ook het afgelopen jaar zijn er vele succesvolle en leuke excursies door de commissies georganiseerd.
- Els Arends verzorgt minimaal twee keer in de week een bericht op Facebook.
- Het ledenaantal is niet meer zo sterk dalend als de afgelopen jaren en is mede dankzij de actie van de commissie Groningen nog maar zeer licht (minder dan 20) gedaald ten opzichte van vorig jaar.

De heer Van Gessel mist de buitenlandse excursie in het overzicht.

De heer Nijhof vraagt aandacht voor de architectuur, stedenbouw, infrastructuur en landschap uit de periode na de Wederopbouw, vanaf 1965 tot ca. 1990. Door de Rijksoverheid is en wordt hiervoor voorlopig geen beleid ontwikkeld, maar de PC's van Heemschut worden steeds vaker geconfronteerd met bedreigd erfgoed uit deze periode, aangeduid als 'Post-'65'. Een kleine werkgroep binnen Heemschut bereidt samen met stagiair Bram de Jong een plan van aanpak voor, dat zal worden opgenomen in het Jaarplan Heemschut 2018 en past binnen het lopende Beleidsplan 2015-2018. Intentie is om vanuit een integrale benadering kennis te vergroten en draagvlak en bewustwording te versterken.

De heer van Oordt vraagt naar het Jaarplan 2016. Deze is vorig jaar in het bestuur behandeld maar niet in de ALV. De heer Vos vraagt naar het punt Bescherming van het jaarplan en merkt tevens op dat niet wordt genoemd waarom de commissieleden Vos, Ybema en Van Susante afgetreden zijn in de vergadering van 22 april 2016. In de vorige vergadering is het Jaarplan 2016 goedgekeurd, maar het jaarplan was bij niemand bekend. De heer Vos vraagt wat hiermee gebeurd is en wat er is gerealiseerd. De voorzitter zegt toe het jaarplan 2016 te plaatsen op de website.

De heer Vos heeft vast moeten stellen dat in het jaarverslag onder de kop “ Landelijke belangenbehartiging” een foutief beeld wordt geschilderd van de relatie tussen Monumentenwet, Erfgoedwet en Omgevingswet en is van mening dat Heemschut hiermee niet naar buiten kan treden. De heer Vos verzoekt het jaarverslag dan ook op dit punt aan te passen. Daarnaast biedt de heer Vos het bestuur aan om het bestuur een keer nader te informeren over dit onderwerp. De heer Van der Spek geeft aan graag gebruik te maken van dit aanbod. De heer Eshuis stelt dat de uitwerking in het jaarverslag wel klopt. De voorzitter dankt de heer Vos voor zijn toelichting en zegt toe eventuele verkeerde omschrijvingen te corrigeren.

Mevrouw Van der Veen stelt naar aanleiding van het jaarverslag voor om meer ouderen aan te spreken, in gesprekken komt ze er achter dat veel mensen Heemschut niet kennen. De heer Gijsbers deelt mee dat er in het verleden een succesvolle wervingsactie gehouden is via pensioenfondsen ABP. De voorzitter staat erachter te trachten meer publiciteit te genereren.

De heer P. Neukirchen mist een passage over het Hulpfonds in het jaarverslag. De voorzitter zegt toe volgend jaar een stukje in het jaarverslag op te nemen. Ook op de homepage van de website zal een link naar het Hulpfonds geplaatst worden.

De heer P. Neukirchen meent dat het beschermen van mobiel erfgoed en interieuresembles niet tot de doelstelling van Heemschut behoren. Ten onrechte heeft Heemschut Natuurmonumenten beschuldigd van het verkopen van waardevol interieur van jachtslot Mook. De heer Vos vindt dit jammer juist ook omdat samenwerking met andere organisaties zo belangrijk is. De heer Loeff wijst in dit kader op de statuten en de begripsomschrijving ‘cultuurmonumenten’. De heer Nijhof geeft aan dat juist bij mobiel erfgoed er een relatie is met onroerend erfgoed. De heer Neukirchen wijst erop dat het begrip cultuurmonumenten in het Huishoudelijk Reglement nader is omschreven. Daarin is alleen sprake van onroerend goed en van roerend goed voor zover van origine deel uitmakend van het beschermde onroerend goed. Geen mobiel erfgoed dus. Hij pleit voor een discussie in de AVL over de reikwijdte van het begrip cultuurmonumenten.

De leegstand van religieus erfgoed en agrarisch erfgoed is een groot probleem, deze leegstand vormt tevens een bedreiging voor het landschap. Mevrouw Gorter deelt mee dat de commissie Noord-Holland hierover campagne aan het voeren is met de actie ‘Vierkant achter de stolp’.

De heer Neukirchen vraagt om het Huishoudelijk Reglement op de website te plaatsen.

De voorzitter stelt voor om de komende periode een discussie te voeren over een verbrede doelstelling. De heer Vos stelt dat het belangrijk is om in verband met ontvankelijkheid een en ander goed vast te leggen in de statuten omdat je anders onderuit gaat bij procedures. De heer Vos zal nog een keer een notitie over dit onderwerp sturen aan het bestuur en de volgende ledenvergadering zal dit weer op de agenda staan.

Het jaarverslag 2016 van de erfgoedvereniging Bond Heemschut wordt door de leden vastgesteld.

6. Jaarrekening 2016

De accountant heeft een positieve accountantsverklaring afgegeven d.d. 26 april 2017 voor zowel de jaarrekening van de vereniging als het Hulpfonds.

De heer P. Neukirchen is tevreden dat de jaarrekening van het Hulpfonds na jaren van aandacht vragen voor dit punt eindelijk op de agenda staat. De jaarrekening is ter informatie en hij vraagt zich af waarom de jaarrekening van het Hulpfonds niet ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de Ledenvergadering. Volgens de statuten van het Hulpfonds moet de jaarrekening immers worden goedgekeurd door de Bond Heemschut. Daarvan is de Ledenvergadering het hoogste orgaan. De voorzitter gaat hiermee akkoord en de leden zullen goedkeuring worden gevraagd voor zowel de jaarrekening van de vereniging als de jaarrekening van het Hulpfonds. De heer Neukirchen mist een toelichting en managementrapport bij de jaarrekeningen van de Vereniging en het Hulpfonds. Hij heeft een aantal vragen (18) voor het bestuur, verwacht niet dat deze nu beantwoord gaan worden en stelt voor om de antwoorden op zijn vragen op de website te plaatsen. Gezien het grote aantal vragen van de heer Neukirchen verzoekt hij de voorzitter om de jaarrekeningen nog niet ter goedkeuring voor te dragen maar om te wachten tot de volgende AVL. De voorzitter zegt toe de vragen te beantwoorden maar omdat de accountant de jaarrekeningen heeft goedgekeurd gaat de voorzitter niet met voorstel tot uitstel akkoord. Hij zegt tevens toe volgend jaar een management rapport bij de jaarrekeningen van de Vereniging en het Hulpfonds aan de jaarrekening toe te voegen.

De jaarrekening van de vereniging en de jaarrekening van het Hulpfonds worden goedgekeurd door de AVL bij acclamatie en er wordt tevens décharge verleend aan het bestuur voor het gevoerde financiële beleid. De heren Vos, P. Neukirchen en Van Susante stemmen tegen.

7. Verslag van de rekencommissie

De rekencommissie is een nieuwe instantie die de vorige vergadering in het leven is geroepen. De voorzitter geeft het woord aan de heer Ben Scholten, voorzitter van de rekencommissie. De heer Scholten deelt mee dat het tijdspad helaas niet is gehaald en biedt hiervoor zijn verontschuldigheden aan. De rekencommissie heeft onderzoek gedaan, relevante stukken zijn opgevraagd, afzonderlijk door de drie leden bekeken waarna de bevindingen met elkaar zijn gedeeld.

De conclusies zijn voornamelijk gericht op de toekomst, om het bestuur en de vereniging te verbeteren, transparant, de communicatie met de leden en ook om bijvoorbeeld de discussie hier in de vergadering op een hoger niveau te tillen. De rekencommissie heeft een aantal vragen aan het bestuur en heeft gevraagd deze te beantwoorden op de website zodat alle leden hiervan meteen op de hoogte zijn.

Gaandeweg het onderzoek is het thema ontstaan: hoe ben je als bestuur zo transparant mogelijk en hoe wordt dit opgepakt. Voor de ANBI status is openheid ook van groot belang. Communiceer, zet zaken op de website en maak transparant voor de leden. Er zijn ook voorstellen gedaan voor een nieuwe bestuursstructuur.

De heer P. Neukirchen merkt op dat op de agenda van de AVL een voorlopig verslag staat en dat gistermiddag het definitieve verslag van de rekencommissie op de website is verschenen. Het is jammer dat het definitieve verslag niet is rondgestuurd, er zit een groot verschil tussen beide verslagen. De heer Scholten biedt zijn excuses aan hiervoor, dit kwam door de tijdsdruk, het verslag was niet op tijd klaar. De volgende vergadering wordt het thema wellicht het besteden van de ingekomen gelden. Wordt met het geld wat je uitgeeft ook het doel bereikt wat je wilt, namelijk de bescherming van het erfgoed.

De heer Neukirchen stelt voor om een volgende vergadering de volgorde van de agenda om te draaien, eerst de rekencommissie en daarna de goedkeuring van de jaarrekening. De heer Scholten legt uit dat de rekencommissie verenigingsbreed naar de organisatie wil kijken en geen kascommissie wil worden die alleen maar de cijfers controleert. Vandaar dat gekozen is voor deze volgorde.

Mevrouw Van der Veen stelt dat het cruciaal is om met je leden over een belangrijk verslag als dit te communiceren. De heer Scholten vindt het vervelend dat het verslag zo laat gereed gekomen is. De voorzitter neemt de opmerking van mevrouw van der Veen ter harte.

Mevrouw Voorthuijsen vraagt wat de opdracht wordt voor de rekencommissie voor volgend jaar. Ten aanzien van de governance is een advies gegeven voor een kleiner bestuur. Maar de rekencommissie gaat dit verder niet organiseren. Dit is de verantwoordelijkheid van de leden van de vergadering. De heer Scholten zou het ideaal vinden als de leden actief betrokken zijn en met voorstellen komen en dat niet alleen het bestuur werk verzet en kritiek krijgt maar dat er samengewerkt wordt, de leden beslissen wat er gaat gebeuren.

De heer Heijbroek, commissie Zeeland, pleit ervoor om met een kleiner bestuur te werken en financiële verantwoording af te leggen via een eigen jaarverslag waarop de commissie dan wordt afgerekend. De heer Scholten antwoordt dat er vele manieren zijn om de financiële verantwoordelijkheid in te richten en dit is er een van.

De voorzitter dankt de rekencommissie voor hun werk.

8. Ambitienota

De voorzitter introduceert het onderwerp van de ambitienota met een aantal speerpunten. Deze zijn o.a. het opleiden van vrijwilligers via een zogenaamde (digitale) erfgoedacademie, de samenwerking met andere erfgoed organisaties en werken aan bestuurlijke vernieuwing. De heer Van der Spek heeft veel werk verricht aan deze nota, de voorzitter bedankt hem hiervoor.

De heer P. Neukirchen vindt de nota weinig ambitieus. Het is meer een verzameling ideeën, stellingen en aannames. Als voorbeeld noemt hij het aanbieden van stimuleringsubsidies aan derden. Hij vraagt zich af of dit wel een taak voor Heemschut is, hoe verhoudt zich dit tot de statuten en hoe wordt bepaald wie in aanmerking komt hiervoor. De digitale kadermap, voor wie is deze informatie bestemd? Deze informatie moet natuurlijk niet gebruikt worden voor procedures tegen Heemschut. De bestuursstructuur waar de rekencommissie al ongevraagd advies over heeft gegeven, verdient nadere uitwerking. De heer Neukirchen stelt voor aparte ledenbijeenkomsten te organiseren.

De heer Van der Spek zou de kritiek van de heer Neukirchen graag wat stimulerender horen, het komt nu wat negatief over. De heer Neukirchen antwoordt dat dit niet zo bedoeld is. Voor wat betreft dat de ambitienota te weinig ambitieus zou zijn antwoordt de heer Van der Spek dat deze ambities allemaal nog maar waargemaakt moeten kunnen worden en dat de commissies hiervoor flink aan de bak moeten, in het verleden zijn deze ambities wellicht eerder genoemd maar kennelijk niet waargemaakt. Deze nota is bedoeld om aan de aanwezige leden te vragen of zij het eens zijn met deze ingeslagen richting.

De heer Dullaart meldt dat hij juist hiervoor naar Den Bosch is gekomen, hij wil het hebben over de ambitie van Heemschut, waar gaan we naar toe, hoe gaan we samenwerken met andere organisaties. Hij is blij met de nota, pleit voor samenwerking en pleit er ook voor om aparte ledenbijeenkomsten te organiseren.

De heer Gijs van Elk vindt deze nota heel positief. Hij is van mening dat er gewerkt moet worden aan positieve beeldvorming omtrent het plaatsen van een pand op de monumentenlijst. Eigenaren zijn daar vaak huiverig voor want dan mag er niets meer. In Deventer zijn door Heemschut informatieavonden georganiseerd met monumenteneigenaren en deze zijn heel positief ontvangen. Een volgende bijeenkomst zal bijvoorbeeld over energievoorziening in monumenten gaan. Tevens is het belangrijk om proactief op te treden en Heemschut te profileren als partij die met concrete voorstellen voor herbestemming kan komen.

Ook de heer Heijbroek vindt het belangrijk om alternatieven aan te geven, zo werkt men ook in de Werkgroep Monumentale Kunst. Zijn voorstel is om dit als een algemene ambitie te noteren.

De voorzitter deelt mee dat er in de volgende vergadering een nieuwe nota met meer concrete voorstellen op de agenda zal staan.

De vergadering stemt met applaus in met de grote lijnen zoals uitgezet in deze ambitienota.

9. Jaarplan 2017

De heer Vos betreurt het dat het jaarplan 2017 zich uitsluitend richt op het landelijk bureau en dat de commissies weinig aan bod komen, dit in tegenstelling tot het jaarplan 2016.

Opleiding en cursussen over de Omgevingswet zullen worden meegenomen in het jaarplan.

De heer Prick stelt voor het jaarplan aan te nemen, maar indien nodig het jaarplan al naar gelang het jaar vordert aan te passen. De voorzitter vindt dit een goed voorstel.

De heer P. Neukirchen verzoekt het bestuur na te denken over het aantrekken van een jurist als vaste medewerker, eventueel te bekostigen uit het Hulpfonds. De voorzitter noemt dat er voor het verkrijgen van juridische kennis diverse mogelijkheden zijn en als dit noodzakelijk is, zal komen met voorstellen.

De AVL stemt in met het jaarplan 2017. De heer Vos merkt op dat het jaarplan 2016 een onderdeel zou kunnen worden van het jaarplan 2017. De heer Gijsbers antwoordt dat het jammer is dat de heer Vos geen zitting meer heeft in het bestuur want dan zou hij hieraan meegewerkt kunnen hebben.

10. Begroting 2017

Deze is ter kennisname aan de Algemene Vergadering van Leden. Er zijn dit jaar geen grote verschuivingen.

De heer P. Neukirchen merkt op dat de ledenwerving van € 50.000 naar € 20.000 is verlaagd, is dit wel verstandig? De heer Dullaart geeft aan dat bedragen zijn gesplitst ten opzichte van de begroting 2016 en het totaal hetzelfde is, er is dus geen probleem. De voorzitter antwoordt dat dit budget aangepast kan worden bij een goed voorstel.

De begroting 2017 wordt ter kennisneming aangenomen.

11. Benoemingen, herbenoemingen en aftreden

- Benoeming: op grond van artikel 5 lid 2 wordt voorgesteld om de heer P. Doolaard te benoemen als penningmeester a.i.
- Benoeming: op grond van artikel 5 lid 2 wordt voorgesteld om mevrouw P. Voorthuijsen te benoemen namens de commissie Friesland als lid van het bestuur
- Benoeming: op grond van artikel 5 lid 2 wordt voorgesteld om de heer D.J. van Duren te benoemen namens de commissie Gelderland als lid van het bestuur
- Benoeming: op grond van artikel 5 lid 2 wordt voorgesteld om de heer W. Heijbroek te benoemen namens de commissie Zeeland als lid van het bestuur
- Benoeming: op grond van artikel 5 lid 2 wordt voorgesteld om de heer F. van Gessel te benoemen namens de commissie Noord-Brabant als lid van het bestuur

- Benoeming: op grond van artikel 5 lid 2 wordt voorgesteld om de heer G. Eshuis te benoemen namens de commissie Utrecht als lid van het bestuur
- Herbenoemingen: op grond van artikel 5 lid 8 wordt voorgesteld om mevrouw E.A. van Duin als lid van het bestuur namens de commissie Groningen

De voorzitter vraagt wie er bezwaar heeft tegen deze benoemingen. De heren Vos, Van Susante en P. Neukirchen hebben bezwaar tegen de benoemingen van de heer Heijbroek, Eshuis, mevrouw van Duin en de heer Van Gessel. Dit is omdat de commissies dan worden vertegenwoordigd door twee leden in het bestuur. De voorzitter legt uit dat hijzelf, de secretaris en de penningmeester geen commissie meer vertegenwoordigen maar algemene bestuurswerkzaamheden verrichten.

Het bezwaar tegen benoeming van de heer Heijbroek is dat de heer Heijbroek al een periode van 12 jaar bestuurslid is geweest en nu weer aantreedt. Er is echter een ruime tussenliggende periode van meer dan vier jaar dat de heer Heijbroek geen bestuurslid is geweest.

De heer Creemers wijst de te benoemen bestuursleden op de eventuele bestuursaansprakelijkheid die voort zou kunnen vloeien uit de rechtszaken. De voorzitter meent dat de kandidaten oud en wijs genoeg zijn om hierin zelf een besluit te nemen.

Vanuit de zaal wordt voorgesteld de benoemingen schriftelijk met een stemmingsronde vast te stellen. De voorzitter acht dit niet nodig. De benoemingen worden met applaus en bij acclamatie door de aanwezigen geaccordeerd. De heren Vos, van Susante, P. Neukirchen en mevrouw de Gouw stemmen tegen de benoeming van de heer Heijbroek, Eshuis, mevrouw van Duin en de heer Van Gessel.

12. Rondvraag

Mevrouw Van der Woud vroeg zich de vorige vergadering af of het wellicht mogelijk was het gewezen bestuur aansprakelijk te stellen en heeft daar een keurig antwoord op gekregen. Ze vindt het jammer dat de juiste sfeer bij deze AVL nog niet getroffen is.

De heer Werkhoven merkt op dat het niet handig is dat er besluiten zijn genomen die niet op de agenda stonden. De jaarrekening van de Stichting Heemschut Hulpfonds is nu goedgekeurd maar zou in eerste instantie alleen maar ter informatie zijn. Hij geeft aan dat de jaarrekening niet door de leden van de vereniging kan worden goedgekeurd. De voorzitter heeft dit gedaan om tegemoet te komen aan de transparantie, maar het is inderdaad goed om hier van tevoren duidelijk over te zijn. Voor een volgende vergadering zal hier goed over nagedacht worden.

Mevrouw Van der Veen merkt op dat als je in een conflictueuze situatie zit het belangrijk is om goed op alle formele punten te letten. Verder pleit zij voor meer vrouwen en diversiteit in het bestuur. Verder stelt zij voor het bestuur portefeuilles toe te kennen, maar dit wordt al gedaan.

De heer Gijsbers meldt dat van 15 t/m 24 september de zesde Heemschut reis gehouden gaat worden en deze keer wordt Noord-Duitsland bezocht met als thema baksteen gotiek. Leden krijgen de folder bij het verlaten van de vergadering uitgereikt. Belangstellenden kunnen zich melden bij hem of het Landelijk Bureau.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en dankt allen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de Algemene Vergadering van Leden d.d.....

J.A. van Gils
(wnd. voorzitter)

P.P. Bosch
(secretaris a.i.)

Algemene Vergadering van Leden 16 juni 2017, agendapunt 3

Mondeling toelichting bij de brief die de voorzitters van de commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland op 2 april 2017 gestuurd hebben aan de leden van de Bond Heemschut (met de reactie daarop van de voorzitter a.i. van de Bond), uitgesproken door Jan van Susante

Mijnheer de voorzitter, dames en heren,

Gisterenmiddag heeft de heer Ybema, die het woord zou voeren vandaag, mij gevraagd dat in zijn plaats te doen, omdat hij zich helaas ziek heeft moeten melden.

Ik wil hierbij graag in het kort nogmaals uitleggen waarom de 3 commissies (Zuid Holland, Drenthe en Limburg) geen deel meer willen uitmaken van het bestuur. De reden daarvoor is heel eenvoudig : wij kunnen en willen geen medeverantwoordelijkheid op ons nemen voor de bestuurlijke gang van zaken sinds omstreeks medio april 2016.

Wij maken ons ernstig zorgen over de sindsdien ontstane situatie, want er is veel mis:

- het bestuur functioneert niet goed en open discussies zijn niet mogelijk
- voorstellen om uit de huidige impasse te geraken worden eenvoudig afgewezen
- kritiek wordt vrijwel niet geduld
- statuten en andere regels worden veelvuldig geschonden
- er is onvoldoende transparantie over het in- en externe handelen van het bestuur
- en als er al informatie wordt verstrekt is die gekleurd, tendentius en aanvechtbaar.

U kunt van de mensen uit onze commissies in redelijkheid niet vergen dat zij zitting nemen in zo'n bestuur: dat is te onaangenaam, te zinloos (5e wiel aan de wagen) en te riskant (in een aantal gevallen in het afgelopen jaar was er sprake van dermate ernstige onzorgvuldigheden, dat claims op grond van bestuursaansprakelijkheid zouden kunnen worden ingesteld).

Een probleem voor u als leden is, dat u veel van horen zeggen moet geloven, want u was meestal niet bij de kwesties die aan de orde zijn.

Eén voorbeeld wat betreft transparantie en eerlijkheid kent u wèl : dat betreft de reacties bij het verslag van de vorige ledenvergadering d.d. 3 juni 2016. Als je dat leest, dan kun je niet voorstellen dat het dezelfde bijeenkomst betreft.

Een ander voorbeeld van intransparantie kan ik u nu ook nog melden: er loopt al maanden een procedure tot vernietiging van een bestuursbesluit bij de rechter, aangespannen door de heren Ybema, Vos en mijzelf. Tot nu toe heeft het bestuur daar niet over gecommuniceerd. In een goed functionerende vereniging zou dat wel gebeuren, al was het maar opdat alle leden die informatie mee kunnen nemen bij hun afweging of ze wel of niet naar de ledenvergadering komen.

Wat ons ook stoort (en ook wel kenmerkend is), is dat de voorzitter in zijn reactie op onze brief volledig gaat voorbij aan de kern van ons betoog.
En dat hij ook geen enkele poging doet om uit deze bestuurscrisis te raken.

Kennelijk riskeert hij liever ernstige reputatieschade en een blijvend schisma, dan dat hij meewerkt aan een commissie van wijzen die veranderingen voorstelt ten aanzien van de cultuur en structuur (en zodoende de kans creëert dat er een oplossing komt).

Verder zijn er kwalijke voorbeelden van het niet adequaat oppakken van geluiden uit de basis: in de enquête van vorig jaar vroegen bijna alle commissies om juridische versterking van het bureau. Wat is er met die uitkomst gedaan bij de laatste vervulling van de vacature?
Meneer Pfeiffer (naast mij met microfoon) zal een prima man zijn, daar oordelen wij verder niet over, maar hij heeft niet een profiel à la Joseph van der Haagen, waarvoor in de enquête Heemschutbreed zeer nadrukkelijk werd gepleit. Onze vraag is dan ook: waarom is er (weer) niets met de wens van de basis (de commissies) gedaan? Kwalijk.

Deze gang van zaken bevestigt andermaal dat de posities worden omgedraaid: het bestuur en bureau zijn er vooral om de basis te accommoderen/te dienen en niet andersom!

Ten slotte wemelt het van de “misvattingen”, die (bewust?) niet rechtgezet worden.
Zo zou het ons alleen gaan om de tippexkwesitie of om een afrekening met bepaalde mensen.

Allemaal onjuist: het gaat ons helemaal niet om bepaalde mensen, maar om het feit dat de cultuur binnen het bestuur absoluut niet deugt en dat er geen uitzicht is op verbetering.
Niets meer en niets minder.

Kortom, er is sprake van schendingen van :

- het fatsoen
- democratische beginselen, zoals transparantie
- beleid en afspraken
- de statutaire regels
- het recht

Als deze impasse uiteindelijk niet wordt doorbroken - en daar lijkt het steeds meer op - bent u (en degenen die deze discussies saboteren) primair verantwoordelijk voor de gevolgen :

- nog meer leden en vrijwilligers zullen zich afwenden
- afdelingen zullen blijvend niet mee willen doen
- gulle gevers zullen afhaken en
- de naam en het gezag van Heemschut zullen verder eroderen

Van ons kunt u in redelijkheid niet vragen om deze gevolgen af te wenden vanuit een onmogelijke positie in het bestuur: zolang er geen sprake is van ingrijpende veranderingen kunt u van ons niet vergen dat wij medeverantwoordelijkheid nemen voor dit brandende huis.

Het is primair aan u om de verantwoordelijkheid te nemen en een eerste stap te zetten in de richting van een herenigd en gezond Heemschut.

Wij hopen dat u gaat inzien dat u dat niet alleen kunt (uw positie is daarvoor te zeer aangetast) en dat u daarnaar gaat handelen.

Dat zou getuigen van wijsheid en onbaatzuchtigheid in het belang van Heemschut.

Noot 1: het bestuur heeft dit verhaal lijdzaam aangehoord zonder erop te reageren.

Alleen de heer Gijsbers had er twee vragen over, die hij stelde bij andere agendapunten:

1. "U (JvS) was toch zelf ook bestuurslid (en dus medeschuldig aan hetgeen u nu aanklaagt)?"

Antwoord: neen, u heeft niet goed geluisterd: ons verhaal gaat over de situatie vanaf medio/eind april 2016.

2. "Als u zoveel kritiek heeft, waarom gaat u dan niet eenvoudig weg?" Geen antwoord gegeven.

Noot 2: meteen vóórdát ik dit verhaal vertelde heb ik nog het volgende gemeld, in aansluiting op de toelichting van Bert Creemers over de strafklacht bij het hof en de notulen die daarbij zaten als bijlage:

Meneer de voorzitter,

Voordat ik van wal steek over de brief van de 3 commissies, wil ik graag, In aansluiting op hetgeen de heer Creemers daarnet heeft gemeld, nog toevoegen, dat deze notulen vooral twee vragen hebben opgeroepen:

1. de heer Loeff heeft tegenover de heer Brugman kennelijk gezegd dat hij best wel kan hebben "getippexd" en tegenover de latere onderzoeker dat hij nooit met tippex werkt. Deze aperte tegenstrijdigheid wekt uiteraard grote verbazing, die niet onbeantwoord kan blijven.

2. naar verluidt heeft de heer Brugman later geweigerd medewerking te verlenen aan het 2e onderzoek, ondanks dat hij over wezenlijke informatie beschikte. Zodoende heeft hij de waarheidsvinding en aanpak van de problemen opzettelijk belemmerd.

Wat is daaraan gedaan? Dit gedrag getuigt toch niet bepaald van een houding en instelling die je van een loyaal bestuurslid mag verwachten/eisen.