



Stichting Beeld Roosendaal
t.a.v. W. Wiericx
H. G. Dirckxstraat 15
4701 AV Roosendaal

contactpersoon : Dhr. P. Neeleman
doorkiesnummer : (0165) 579 682
onderwerp : Beslissing op bezwaarschrift

Roosendaal : **- 9 APR. 2014**
zaaknummer : 740308/463-13
uw kenmerk : Bezwaar
bijlage : -3-

Geachte heer, mevrouw Wiericx,

Onderstaand treft u aan de beslissing op uw bezwaarschrift.

Procedureverloop

Op 18 december 2013, ontvangen op 20 december 2013, hebt u namens Stichting Beeld Roosendaal een bezwaarschrift ingediend tegen ons besluit van 8 november 2013 waarin wij een omgevingsvergunning hebben verleend aan Monumenten Fonds Brabant NV voor het aanpassen van het interieur op het perceel Markt 2 te Roosendaal.

Van de gelegenheid om op 10 maart 2014 uw bezwaarschrift toe te lichten tijdens de hoorzitting van de commissie voor bezwaarschriften hebben namens uw stichting de gemachtigden de heer J. van Nassau en de heer T. van Eekelen gebruik gemaakt. Namens ons college was de heer I. Kraus aanwezig. Tevens was namens Monumenten Fonds Brabant NV aanwezig de heer J. van Steenderen. Ter zitting heeft de heer Van Nassau een pleitnota overhandigd waarvan u een kopie bij deze beslissing op bezwaarschrift aantreft.

Bezwaren

De bezwaren die u hebt ingebracht komen samenvattend op het volgende neer:

- De vergunning voldoet niet aan de gestelde procedure en de wetgeving, i.c. de Monumentenwet 1988. Ter zitting heeft u aangegeven dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure om een omgevingsvergunning gevolgd had moeten worden. Wij hadden de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed om advies moeten vragen;
- Het advies van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit voldoet niet aan de eisen;
- Er wordt vergunning verleend voor zaken die de monumentale waarde aantasten en voor zaken die verschillende interieurelementen aan het zicht onttrekken;
- Ter zitting heeft u aangegeven bezwaar te hebben tegen het feit dat de akoestiek tenietgedaan is.

Wettelijk kader

- Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb);
- Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo);
- Monumentenwet 1988 (hierna: Monumentenwet);
- Reglement van Orde van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit van de gemeente Roosendaal (hierna: Reglement).

Feiten

Op 27 mei 2013 hebben wij van Monumenten Fonds Brabant NV een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het aanpassen van het interieur op het perceel Markt 2 te Roosendaal ontvangen. Bij brief van 19 juli 2013, verzonden 22 juli 2013, hebben wij de aanvrager in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens aan te leveren, waarbij de wettelijke beslistermijn is opgeschort tot de dag waarop de aanvullende gegevens zijn ontvangen. Op 25 september 2013 hebben wij de aanvullende gegevens ontvangen. Bij besluit van 2 oktober 2013 zouden wij de wettelijke beslistermijn met een periode van zes weken hebben opgeschort. Op 8 november 2013 hebben wij het bestreden besluit waarin wij een omgevingsvergunning hebben verleend aan Monumenten Fonds Brabant NV voor het aanpassen van het interieur op het perceel Markt 2 te Roosendaal genomen.

Overwegingen

U geeft aan dat de vergunning niet voldoet aan de gestelde procedure en de wetgeving, i.c. de Monumentenwet 1988. Ter zitting heeft u aangegeven dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in artikel 3.10 van de Wabo om een omgevingsvergunning gevolgd had moeten worden. Wij hadden in dat kader de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (hierna: Rijksdienst) om advies moeten vragen. Wij overwegen als eerste het volgende.

In artikel 3.9, eerste lid van de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag op de aanvraag om een omgevingsvergunning beslist binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag.

In artikel 3.9, tweede lid van de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag de in het eerste lid bedoelde termijn eenmaal met ten hoogste zes weken kan verlengen. Het maakt zijn besluit daartoe bekend binnen de eerstbedoelde termijn.

In artikel 4:20, onder b van de Awb is bepaald dat indien niet tijdig op de aanvraag tot het geven van een beschikking is beslist, de gevraagde beschikking van rechtswege is gegeven, dat de verlening van rechtswege geldt als een beschikking en dat in afwijking van artikel 3:40 van de Awb de beschikking in werking treedt op de derde dag na afloop van de beslistermijn.

In artikel 3.7, eerste lid van de Wabo is bepaald dat de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is op de voorbereiding van besluiten tenzij artikel 3.10 van de Wabo, de uitgebreide voorbereidingsprocedure, van toepassing is.

De uitgebreide voorbereidingsprocedure voor een omgevingsvergunning moet worden toegepast als de Rijksdienst om advies gevraagd moet worden. Advies moet worden gevraagd in gevallen waarbij er sprake is van ingrijpende wijziging van (een belangrijk deel) van een monument. Wij zijn van mening dat er bij de aanvraag om de onderhavige omgevingsvergunning geen sprake is van ingrijpende wijzigingen. Hierdoor hebben wij niet de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd en hebben wij op grond van de reguliere voorbereidingsprocedure ons besluit genomen.

Naar aanleiding van de aanvraag is door ons contact opgenomen met de Rijksdienst en deze heeft desgevraagd aangegeven dat het niet noodzakelijk was dat door de Rijksdienst een advies aan ons uitgebracht moest worden. Dit is door de heer Kraus ter zitting bevestigd.

Ten tweede overwegen wij het volgende. Op 27 mei 2013 hebben wij de aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen. Op 22 juli 2013 hebben wij bij de aanvrager aanvullende gegevens opgevraagd. Hiermee zijn zeven weken en zes dagen van de beslistermijn verstreken. Op 25 september 2013 hebben wij van de aanvrager de complementerende aanvullende gegevens ontvangen. In het bestreden besluit staat vermeld dat wij bij besluit van 2 oktober 2013 de beslistermijn met zes weken zouden hebben opgeschort. Op 8 november 2013 hebben wij het bestreden besluit genomen. Gebleken is echter dat het besluit van 2 oktober 2013 niet is verzonden. De periode van 25 september 2013 tot 2 oktober 2013 bedraagt zes dagen en opgeteld bij de reeds verstreken periode van zeven weken en zes dagen is hiermee de wettelijke beslistermijn van acht weken overschreden. Een beschikking wordt van rechtswege gegeven indien de reguliere voorbereidingsprocedure wordt gevolgd en de beslistermijn wordt overschreden. Zoals hierboven reeds aangegeven zijn wij van mening dat terecht de reguliere voorbereidingsprocedure is gevold. De vergunning is dan ook van rechtswege gegeven op 27 september 2013. Hierdoor waren wij niet langer bevoegd om (inhoudelijk) op de aanvraag te beslissen. Het besluit van 8 november 2013 dient dan ook te worden herroepen. Wij merken uw bezwaren thans te zijn gericht tegen de van rechtswege verleende omgevingsvergunning. Nu aan u de mogelijkheid is geboden om een bezwaarschrift in te dienen en u gehoord bent, zijn wij van mening dat u niet in uw belangen bent en wordt geschaad. Hieronder zullen wij dan ook nader ingaan op uw overige bezwaren.

U geeft aan dat het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (hierna: CRK) niet aan de eisen voldoet. Wij overwegen het volgende.

In artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wabo is bepaald dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

In artikel 2.1, eerste lid onder f van de Wabo is bepaald dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een beschermd monument of het herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een beschermd monument op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

In artikel 3.10, eerste lid onder d van de Wabo is bepaald dat Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is op de voorbereiding van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning, indien de aanvraag geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f, voor zover voor die activiteit krachtens artikel 2.26, derde lid, een adviseur is aangewezen.

In artikel 2.26, derde lid van de Wabo is bepaald dat het bevoegd gezag de bij algemene maatregel van bestuur en, in gevallen als bedoeld in artikel 2.2, de bij de betrokken verordening aangewezen bestuursorganen of andere instanties in gevallen die behoren tot een bij die maatregel, onderscheidenlijk verordening aangewezen categorie in de gelegenheid stelt hem

advies uit te brengen over de aanvraag of het ontwerp van de beschikking op de aanvraag om een omgevingsvergunning.

In artikel 15, eerste lid van de Monumentenwet is bepaald dat de gemeenteraad een verordening vaststelt waarin ten minste de inschakeling wordt geregeld van een commissie op het gebied van de monumentenzorg die in elk geval tot taak heeft te adviseren over aanvragen om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Van de commissie maken geen deel uit leden van burgemeester en wethouders van de desbetreffende gemeente. Binnen de commissie zijn enkele leden deskundig op het gebied van de monumentenzorg.

In artikel 15, tweede lid, aanhef en onder a van de Monumentenwet is bepaald dat burgemeester en wethouders de commissie op het gebied van de monumentenzorg advies vragen, voordat zij beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

In artikel 1, derde lid van het Reglement is bepaald dat de CRK slechts adviezen kan uitbrengen op het gebied van de monumentenzorg, indien ten minste twee leden aanwezig zijn waarbij ten minste één lid met specifieke kennis op het gebied van monumenten en/of bouwhistorie.

In de Monumentenwet wordt slechts gesproken over het feit dat binnen een commissie enkele leden deskundig moeten zijn op het gebied van monumentenzorg. In ons Reglement hebben wij bepaald dat een advies omtrent monumentenzorg slechts kan worden uitgebracht door de CRK als er tenminste twee leden aanwezig zijn waarbij ten minste één lid met specifieke kennis op het gebied van monumenten en/of bouwhistorie. Het uiteindelijke advies van de CRK is opgesteld door drie leden, waarvan één lid deskundig is op het gebied van monumentenzorg. Wij zijn van mening dat hiermee wel degelijk voldaan is aan de gestelde eis omtrent de samenstelling van de CRK, welke vereist is voor het uitbrengen van adviezen op het gebied van monumentenzorg.

U geeft aan dat er vergunning wordt verleend voor zaken die de monumentale waarde aantasten en voor zaken die verschillende interieurelementen aan het zicht onttrekken. Wij overwegen het volgende. In het eerste advies van de CRK van 13 juni 2013 is negatief geadviseerd, waarbij enkele aanbevelingen zijn gedaan. Deze aanbevelingen zijn deels overgenomen in een aangepaste aanvraag waarna opnieuw een advies aan de CRK is gevraagd. In het advies van 12 september 2013 is wederom negatief geadviseerd en zijn enkele aanbevelingen gedaan. Deze aanbevelingen zijn overgenomen in een aangepaste aanvraag waarna opnieuw een advies aan de CRK is gevraagd. In het advies van 10 oktober 2013 is uiteindelijk positief geadviseerd door de CRK en is gesteld dat het project voldoet aan de redelijke eisen van welstand. Naar onze mening is het advies van de CRK van 10 oktober 2013 nu zorgvuldig tot stand gekomen. Wij hebben het advies zorgvuldig bestudeerd en hebben geen aanleiding gezien om te twijfelen aan de juistheid van het advies. Wij zijn van mening dat wij het advies daarom terecht hebben onderschreven.

Ter zitting heeft u aangegeven bezwaar te hebben tegen het feit dat de akoestiek tenietgedaan is. U noemt hierbij ook de opgehangen gordijnen als oorzaak. Wij overwegen het volgende. In 2006 is een vergunning afgegeven voor de functiewijziging van de kerk. Hierbij zijn aanpassingen verricht in de vorm van wand-/plafondbekleding. Wij zijn van mening dat juist deze aanpassingen

van invloed zijn geweest op de akoestiek van de kerk en niet zozeer de nu opgehangen gordijnen.

Gezien het bovenstaande verklaren wij uw bezwaren ongegrond.

Conclusie

Wij hebben, in overeenstemming met het advies van de bezwaarschriftencommissie, besloten het bestreden besluit te herroepen. De rechtsgevolgen blijven in stand nu terecht een omgevingsvergunning met de voorwaarden als geformuleerd in het besluit van 8 november 2013, is verleend. Uw bezwaren verklaren wij ongegrond.

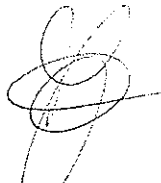
Mocht u het niet eens zijn met deze beslissing dan kunt u op de ingesloten bijlage lezen hoe u tegen deze beslissing beroep kunt aantekenen.

Tevens treft u ingesloten aan het advies van de commissie voor de bezwaarschriften.

Tijdens de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. Indien u wenst kan deze geluidsopname via e-mail naar u worden verzonden of kunt u kosteloos een CD-opname opvragen. U kunt hiervoor het telefoonnummer dat boven aan de brief is vermeld bellen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Roosendaal
Namens dezen,

Teamleider Interne Dienstverlening en Communicatie



K.P.N. Schippers - van de Velde

Bijgaand besluit is een beslissing op een bezwaarschrift.

Mocht u het niet met dit besluit eens zijn dan kunt u tegen dit besluit **binnen 6 weken na de datum van toezending** daarvan een beroepschrift indienen bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant, Team Bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. **de naam en het adres van de indiener;**
- b. **de dagtekening;**
- c. **een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;**
- d. **de gronden van het beroep.**

Indien mogelijk dient ook een afschrift van het besluit, waarop het beroep betrekking heeft, te worden overgelegd.

Voor het instellen van beroep bent u een griffierecht verschuldigd. Het griffierecht bedraagt € 165,00 voor natuurlijke personen en € 328,00 voor rechtspersonen.

Het instellen van beroep schort de werking van het besluit, waartegen het beroep is gericht, *niet* op.

Als u beroep hebt ingesteld is, indien - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dat vereist, het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de Voorzieningenrechter van bedoelde rechtbank. Hiervoor bent u extra griffierecht verschuldigd, namelijk € 165,00 voor natuurlijke personen en € 328,00 voor rechtspersonen.

Voor het voldoen van de griffierechten krijgt u van de rechtbank automatisch een acceptgirokaart toegezonden. In bepaalde gevallen kan het betaalde griffierecht terugbetaald worden. Dit vindt in ieder geval plaats indien het beroep wordt ingetrokken, omdat het bestuursorgaan geheel of gedeeltelijk aan de indiener van het beroepschrift is tegemoetgekomen en indien het beroep geheel of gedeeltelijk gegrond is verklaard.

Voor meer informatie kunt u terecht bij team Interne Dienstverlening & Communicatie, cluster Bezwaar en Beroep, Stadskantoor, Stadserf 1 te Roosendaal, bereikbaar onder telefoonnummers (0165) 579239 / 579353 / 579682.



**Commissie voor de
bezwaarschriften**

Aan:
het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Roosendaal

contactpersoon : Dhr. P. Neeleman
doorkiesnummer : (0165) 579 682
onderwerp : Advies commissie voor de bezwaarschriften

Roosendaal : 10 maart 2014
zaaknummer : 740308/463-13
bijlage : -1-

Geacht college,

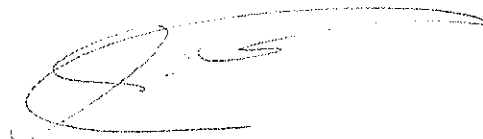
Overeenkomstig artikel 19 van de "Verordening voor de bezwaarschriften" doen wij onderstaand ons advies toekomen.

Hoogachtend,
De commissie voor de bezwaarschriften,
De secretaris,

De voorzitter,



P. Neeleman



mr. A.J.A. de Bie

BETREFT: bezwaarschrift van Stichting Beeld tegen het besluit van 8 november 2013 tot het verlenen van een omgevingsvergunning aan Monumenten Fonds Brabant NV voor het aanpassen van het interieur op het perceel Markt 2 te Roosendaal.

ADVIES: de commissie adviseert conform bijgevoegde conceptbeschikking:

- de bezwaren van belanghebbende ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te herroepen waarbij de rechtsgevolgen in stand blijven nu terecht een omgevingsvergunning met de voorwaarden als geformuleerd in het besluit van 8 november 2013 is verleend.

Commissie voor de bezwaarschriften
Stadserf 1, postbus 5000
4700 KA Roosendaal
Telefoon 014 0165
Telefax (0165) 57 93 38
E-mail info@roosendaal.nl
Internet www.roosendaal.nl