

Aan de voorzitter van de Referendumcommissie  
Philip Eijlander.

Tilburg 21 februari 2016

Geachte Heer Eijlander,

Zoals in ons telefoongesprek van gisteren besproken zou ik u vooruitlopend op ons gesprek van maandagmiddag a.s. al een voorstel doen voor de vraagstelling. Burgemeester Noordanus heeft in een eerder stadium een uitspraak gedaan waar het in het referendum om gaat: 'Willen we Stads Kantoor 1 restaureren en van het Stadhuisplein een groene openbare ruimte maken of willen we het Stads Kantoor 1 uitbouwen met winkels en ook het Stadhuisplein door een ontwikkelaar laten verbouwen tot smalle winkelstraten'. Deze uitspraak van de burgemeester willen wij graag als gespreksopener gebruiken omdat hij meer de lading van het probleemstelling dekt dan de eerder door uw commissie voorgestelde vraagstelling. Maar ook aan deze stelling van de burgemeester zitten nog haken en ogen, beseffen wij.

Misschien is het ook goed om nog eens onder uw aandacht te brengen wat wij, tegenstanders van de uitbreiding van het Stads Kantoor 1 (Werkgroep Behoud Stads Kantoor 1 Tilburg) en representanten van de mensen die de meeste handtekeningen hebben opgehaald voor het referendum, willen bereiken met dit referendum:

Ruim 9000 Tilburgers hebben hun handtekening gezet onder de volgende verklaring: Ondergetekende verkaart hierbij het inleidend verzoek tot het houden van een raadgevend referendum over het raadsbesluit van 21 september betreffende de integrale gebiedsontwikkeling van de omgeving stadhuisplein, vaststelling van een stedenbouwkundig plan, het beeldkwaliteitplan en de beschikbaarheid van een voorbereidingskrediet te ondersteunen.

Wij zijn tegen

1. Iedere uitbreiding van het Stads Kantoor 1. Ook de terugliggende raampartijen op de begane grond dienen terugliggend te blijven. Geen veranderingen aan gevels en bouwmassa's, geen verandering van het huidige uiterlijk van het gebouw. Zwart gepolijst graniet en (raam)details moeten bij restauratie gehandhaafd blijven.
2. Het verplaatsen van functies binnen het stads Kantoor. Zo moeten de raadzaal en de stadswinkel op de huidige plaats gehandhaafd blijven,
3. Het kappen van alle bomen in de omgeving van het Stads Kantoor 1, of beter gezegd, het laten verdwijnen van groeiplaatsen van bomen.
4. Het verkleinen van de openbare ruimte om het Stads Kantoor 1.

Wij zijn hier op tegen omdat

1. Het stadskantoor een mooi gebouw is, een gebouw dat respectvol omgaat met het naast gelegen paleis-raadhuis. Met moderne middelen heeft het oude paleis van Willem II een nieuwe achtergrond gekregen en is het verankerd in een nieuwe grootschalige grootstedelijke ruimte. De door de gemeente voorgestelde winkelkraag past niet bij deze gecreëerde ruimte.
2. De binnenstad van Tilburg een verdere aantasting van het bomenbestand niet meer verdraagt. Zelfs een eeuwenoude plataan wordt in zijn voortbestaan of vitaliteit bedreigd door de gemeentepannen.
3. Uitbreiding van het winkelbestand met 7000 m<sup>2</sup> winkels totaal overbodig is als er elders in de binnenstad meer dan het viervoudige leeg staat.
4. Verplaatsing van de goed functionerende raadszaal en de stadswinkel onverantwoorde geldverspilling betekenen. Ook de uitbreiding aan de zuidkant van het stadkantoor met veel glas betekent geld- en energieverpilling.

Wij zien graag een duidelijke korte vraagstelling waarbij geen misverstanden mogen worden gewekt.

Misschien is het een idee om bij de te versturen oproep om naar de stembus te gaan een inlegvel mee te sturen waarin uitgelegd wordt wat de gemeentelijke plannen in houden en wat daar de gevolgen van zijn vanuit het standpunt van de gemeente en vanuit het standpunt van de 'tegenstand'. Een bondige visualisatie van de plannen kan daarbij verhelderend werken.

Als het plan op een dergelijke manier inzichtelijk is gemaakt kun je volstaan met de vraag: 'Bent u voor of tegen het plan van de gemeente zoals op het inlegvel inzichtelijk is gemaakt'

Wij vinden het stellen van subvragen zoals door u voorgesteld door de vrijblijvendheid en de niet heldere formuleringen ook niet bijdragen aan duidelijkheid. Deze vragen naar wat de kiezer beweegt, mits duidelijk geformuleerd, zouden wel in een soort 'stemwijzer' gebruikt kunnen worden om de kiezer te helpen tot een goede keuze te komen. De subvragen zijn bruikbaar in het campagnetraject maar niet als stemverklaring bij het invullen van het stembiljet.

Daarnaast zijn wij niet gelukkig met het gebruik van de term 'de zwarte doos'. Iedereen begrijpt bij gebruik van deze term wel waar we het over hebben maar de term kleurt het gebouw waar wij bewondering voor hebben wel erg negatief.

Tot zover onze opmerkingen vooruitlopend op het gesprek van a.s. maandag.  
Met vriendelijke groet,

Namens de Werkgroep Behoud Stadskantoor 1 Tilburg.  
Bram van Beurden  
George Bedaux