



*Heemkundekring "Tilborch"*

Aan het College van Burgemeester  
en Wethouders van de Gemeente Tilburg,  
t.a.v. Wethouder Drs. E. de Ridder,  
Postbus 90155,  
5000 LH Tilburg.

Tilburg, 30 oktober 2014

Onderwerp: renovatie stadskantoor 1 en behoud erfgoed.

Bijlage(n): 1 (een).

Geachte Heer de Ridder,

Op 13 oktober jl. hebben wij een uitgebreid gesprek gehad met de projectmanager E. de Vetten (Gemeente Tilburg) en architect G. Rosier (DEDRIE) over de renovatieplannen van het Stadskantoor 1. Bijgaand ontvangt U het door ons geschreven verslag.

Het zou een vooral informatief gesprek worden waarbij wij ingelicht zouden worden over het in juli gepresenteerde plan voor de renovatie van architect Rosier.

Maar het gesprek kreeg een verrassende wending toen wij het door ons meegebrachte document 'Structuurontwerp voor herontwikkeling Stadskantoor 1' onderwerp van gesprek maakten. In dit document, door Rijnbout in oktober 2012 in opdracht van de gemeente Tilburg geschreven, pleit Rijnbout voor het handhaven van de reeds bestaande architectuurtaal van Kraaijvanger en hij geeft daar zijn redenen voor:

“Ten eerste is deze taal eigen aan de achterliggende structuur van het gebouw. Ten tweede past deze taal goed in de Nederlandse traditie van stadskantoren, het heeft een waardige uitstraling zonder protserig te zijn. Ten derde reageert het, ondanks het forse volume van het gebouw goed op het naastgelegen paleis. Door de zwarte natuurstenen bekleding oogt het

stadskantoor kleiner dan het is ten opzichte van het paleis dat stralend wit is. Ten vierde blijft de functie van het bouw ongewijzigd. Functioneel is er hierdoor geen reden om de architectuurtaal van Kraaijvanger te verlaten”

Wij stelden de vraag wat de status van dit rapport was geweest, in de veronderstelling dat dit rapport geen rol meer gespeeld zou hebben in het ontwerpproces, nu de DEDRIE in het huidige ontwerp van de architectuurtaal van Kraaijvanger zo duidelijk afstand genomen had. Verbaasd moesten wij vervolgens van onze gesprekspartners vernemen dat dit Structuurontwerp wel degelijk een rol gespeeld had in het ontwerpproces, sterker nog, het rapport Structuurontwerp voor herontwikkeling Stads Kantoor 1 maakte een integraal onderdeel uit van het Programma van Eisen dat ten grondslag heeft gelegen aan de opdracht voor het ontwerp van DEDRIE.

Vervolgens hebben wij de vraag gesteld hoe de eis van Rijnboutt voor gebruik van de architectuurtaal van Kraaijvanger kon resulteren in de taal, die DEDRIE heeft gehanteerd in zijn ontwerp. Wij kregen als antwoord dat tijdens het ontwerpproces bewust van deze eis is afgeweken. De eis van handhaven van de gevels van het bestaande gebouw bleek te conflicteren met de eisen die gesteld werden aan de technische installaties, die aan hoge duurzaamheidseisen moesten voldoen. De gevraagde duurzaamheid zou met behoud van de gevels van Kraaijvanger niet te realiseren zijn.

Wij hebben laten weten dat wij dat niet konden begrijpen en dat we graag een nadere onderbouwing van die stelling zouden willen ontvangen.

Daarnaast vroegen wij ons af wat er gebeurd is, toen bleek dat er op zo'n essentieel onderdeel van het programma van eisen moest worden afgeweken. Op onze vraag of de keuze om af te wijken aan de opdrachtgever, het college, de betrokken wethouder of andere betrokkenen ( Gemeenteraad Omgevingscommissie, Rijksdienst Cultureel Erfgoed, betrokken inwoners van Tilburg) zijn voorgelegd, kregen wij een ontkennend antwoord. Het dilemma was enkel aan Rijnboutt voorgelegd en die zou met het laten vallen van de taal van Kraaijvanger ingestemd hebben zonder ruggespraak met zijn opdrachtgever.

En dit is de reden waarom wij ons nu in briefvorm tot u wenden en niet het geplande gesprek van vijf december afwachten.

Wij vragen ons af of de door de architect en de procesmanager geschetste werkwijze past binnen het afgesproken ontwerpprotocol.

Maar ook al zou het passen dan nog vinden wij dat als er op zo'n essentieel onderdeel van een programma van eisen als het uiterlijk van het gebouw wordt afgeweken, dat het ontwerpproces dan stil gelegd moet worden om de gerezen problemen nader te onderzoeken.

Na grondige bestudering van het probleem moet de opdrachtgever met de genoemde betrokkenen een bewuste keuze maken, waarbij het ons niet logisch lijkt om de eisen van het uiterlijk van het gebouw ondergeschikt te maken aan technische wensen.

Graag vernemen wij op korte termijn of u ons standpunt deelt en u de ontwerpers een pas op de plaats laat maken om zo tot een verantwoorde keuze te komen. Vooralsnog vinden wij, dat er geen redenen zijn de taal van Kraaijvanger te verlaten. Er moet een techniek ontwikkeld kunnen worden die die taal kan spreken.

Gezien het belang van het onderwerp sturen wij een afschrift van deze brief naar de Raad, de Omgevingscommissie, en naar de redactie van het Brabants Dagblad.

Hoogachtend,

H.W.J.M. Veltmeijer  
Voorzitter Projectgroep Naoorlogs Erfgoed Tilburg  
Hasseltplein 32  
5042 AB Tilburg  
Tel: 013 4634906

Projectgroep Naoorlogs Erfgoed:

Norman Vervat, Cuypersgenootschap.  
Miriam van den Dries, Heemschut.  
George Bedaux, Ad van Eijck, Ton Goossens, Henk Veltmeijer, Heemkundekring Tilburg.

Kopie van deze brief : Raad van de Gemeente Tilburg  
Redactie van het Brabants Dagblad.

Bijlage: verslag overleg dd. 13 oktober 2013.