

Verslag van de Algemene Vergadering van Leden Bond Heemschut
gehouden op vrijdag 3 juni 2016 in de Stevenskerk te Nijmegen

Aanwezig uit het bestuur:

de heer J.A. van Gils	waarnemend voorzitter, commissie Noord-Brabant
mevrouw E.A. van Duin	commissie Groningen
de heer S. Baggelaar	commissie Amsterdam
de heer W. Heijbroek	commissie Zeeland
de heer F. Brugman	commissie Noord-Holland

de heer G.K. Vos (in de zaal)	commissie Zuid-Holland
de heer T. Gijsbers (in de zaal)	commissie Gelderland
de heer K. Loeff	directeur
mevrouw A. van Kampen	verslag

en 72 leden van de vereniging

Verslag

Angelique van Kampen

1. Opening

De voorzitter, de heer J. van Gils, opent de vergadering om 11.00 uur en heet allen van harte welkom.

Hij stelt mevrouw Heleen Wijgers voor, directeur van de Stevenskerk. Mevrouw Wijgers heet ons van harte welkom in de prachtige Stevenskerk. In 2012 werd de noodklok voor de Stevenskerk geluid, omdat er stukken natuursteen van de kerk dreigden af te vallen. Voor de restauratie hebben de Stichting Stevenskerk (eigenaar van kerk) en de Gemeente Nijmegen (eigenaar van de toren) de handen ineen geslagen. Op basis van een bouwkundig en bouwhistorisch onderzoek voor kerk en toren werd een restauratieplan opgesteld. Bij de restauratie is het natuursteen vervangen die toegepast is bij de naoorlogse restauratie. Binnenin de kerk worden de fresco's (muurschilderingen) en de Heerenbank gerestaureerd. In mei 2014 is gestart met de steigeropbouw. De werkzaamheden aan de toren werden in februari 2015 afgerond en werd begonnen met de kerk. De totale restauratie werd in november 2015 succesvol afgesloten. De voorzitter dankt mevrouw Wijgers voor het hartelijk welkom.

Omdat er een belangrijk punt op de agenda staat, de pensioenkwestie, stelt de voorzitter voor eerst de andere ook belangrijke punten te bespreken en de vergadering te verdelen in twee delen. In het eerste uur zullen alle punten van de agenda worden behandeld behalve de pensioenkwestie waar het laatste uur dan voor ingeruimd zal worden. De heer Vos stelt voor om punt 10. benoemingen na de pensioenkwestie te behandelen. Dit wordt zo afgesproken.

2. Mededelingen

De heer Brink merkt op dat de stukken behorend bij de AVL alleen worden gestuurd naar die leden die zich op hebben gegeven voor de vergadering waardoor niet alle leden op de hoogte zijn als er iets belangrijks speelt. De voorzitter antwoordt dat de stukken alleen worden gestuurd naar de leden die zich hebben opgegeven voor de AVL is door de jaren heen altijd het geval geweest. De AVL wordt in het tijdschrift, op de website en in de digitale nieuwsbrief aangekondigd. De voorzitter vindt het echter een goede opmerking die bij de organisatie van de volgende AVL zal worden meegenomen.

3. Ingekomen stukken

- Brief de heer G. Vos d.d. 13 juni 2016
 - Brief mr. J.L.M. van Susante, d.d. 17 mei 2016
 - Brief mr. dr. S.B. Ybema, d.d. 16 mei 2016
 - Reactie bestuur Heemschut op de ingekomen brieven d.d. 26 mei 2016
 - Brief drs. W. Wolters, d.d. 26 mei 2016
 - Voorstel drs. W. Wolters, De toekomst van Heemschut, ofwel hoe nu verder
 - Reactie van het bestuur Heemschut op de brief van drs. Wolters, d.d. 31 mei 2016
- De stukken zijn ondanks het feit dat ze 'aan de late kant' zijn ontvangen toch doorgestuurd naar diegenen die zich hebben aangemeld voor deze vergadering.

De ingekomen stukken zijn doorgestuurd. De voorzitter heeft gisteren nog een ingekomen stuk ontvangen van mevrouw van de Noort maar deze was te laat om nog te worden doorgestuurd. Dit stuk kan echter in deze vergadering mondeling worden besproken.

4. Verslag van de Algemene Vergadering van Leden van 29 mei 2015

De heer Dubbelaar vraagt naar aanleiding van de rondvraag bij de vorige vergadering of er nog iets is gebeurd met zijn opmerking het oude logo in ere te herstellen. De voorzitter antwoordt dat het bestuur heeft besloten het nieuwe logo te handhaven. Het oogt frisser en moderner dan het oude logo. De heer Ton Gijsbers merkt nog op dat dit logo wat in het Eeuweestjaar is ontworpen symbool staat voor de bredere behartiging van het erfgoed en pleit voor het behoud ervan wat wordt bekrachtigd met applaus. De voorzitter deelt mee dat een voorstel of een ontwerp voor een nieuw logo met motivatie te allen tijde kan worden ingediend bij het bestuur.

Het verslag wordt goedgekeurd.

5. Instellen rekencommissie

De leden hebben in de stukken het onderzoeksprotocol rekencommissie Heemschut en het Reglement Rekencommissie Heemschut ontvangen samengesteld door de Voorbereidingscommissie. De voorzitter verzoekt de leden in te stemmen met het Reglement, het onderzoeksprotocol is ter inzage.

De heer Stoffel constateert dat de begroting overzichtelijk is en hij complimenteert het bestuur hiermee. Hij merkt op dat hij in een eerdere AVL zeer kritisch was op de jaarrekening. Daarnaast wordt thans door het instellen van een rekencommissie aan alle voorwaarden voor transparantie voldaan.

Leden ter benoeming van de rekencommissie zijn;
Dhr. B. Scholten
Dhr. K. Neukirchen
Dhr. E. Nijhof

De voorzitter vraagt of iemand bezwaar heeft tegen deze kandidaten. De heer Pieter Mathijs Gijsbers stemt tegen de benoeming van de heer Karel Neukirchen. De overige leden hebben geen bezwaar tegen deze benoemingen.

De AVL stemt in per acclamatie met het reglement en de benoemingen.

6. Afhandeling pensioenkwestie

Dit punt wordt zoals eerder afgesproken behandeld na punt 9.

7. Jaarverslag 2015

De voorzitter geeft de heer Loeff 10 minuten voor het geven van een toelichting. De heer Pieter Mathijs Gijsbers vindt het jammer dat zo weinig tijd wordt ingeruimd voor het jaarverslag omdat juist dit is waar het om draait bij Heemschut, de activiteiten van het afgelopen jaar en het beschermen van ons erfgoed.

In de toelichting noemt de heer Loeff een aantal facts en figures uit het afgelopen jaar.

- De vereniging heeft nu 4.702 leden
- Het werk van Heemschut wordt in de 13 commissies gedaan door ruim 130 vrijwilligers
- Op het landelijk bureau werken 4 parttime medewerkers
- De Ton Kootpenning werd in 2015 uitgereikt aan prof. dr. Pieter van Vollenhoven. Erespeld voor Leen Eelman van de commissie Amsterdam.
- Heemschut heeft in 2015 haar inbreng gehad bij een groot aantal zaken, zoals: Erfgoedwet, Bodemdaling in veenweidegebied, instemmingsvereiste bij aanwijzing monumenten, handhaving bij verwaarlozing monumenten, toegankelijkheid van erfgoed, samenwerking met provincies, Agenda Toekomst Religieus Erfgoed, Erfgoed en water.
- In 2015 heeft Heemschut o.a. deelgenomen aan
 - de Erfgoedfair Landgoed Mattemburgh, Bergen op Zoom
 - het Nationaal Monumentencongres in Hilversum
 - Zaanse Erfgoedfair
 - Open monumentendag
 - Nationale Restauratiebeurs Den Bosch
 - Nieuwjaarsreceptie Paleis Soestdijk
 - Europa Nostra
- Heemschut is actief op Facebook en Twitter
Els Arends verzorgt minimaal 2 x per week de berichten op Facebook
- In 2015 zijn veel excursies georganiseerd door de vrijwilligers uit de commissies
- 4 x per jaar komt ons tijdschrift uit, met daarin steeds meer aandacht voor bedreigd en gered erfgoed. Daar tussendoor willen we actuele informatie geven middels de elektronische nieuwsbrief.

De nieuwe website is sinds 1 februari 2016 online en er is een verdubbeling van het aantal (unieke) bezoekers t.o.v. de oude website van 1029 naar 2222.

Hierna neemt de heer Witte de presentatie over en noemt enkele belangrijke gevallen die de commissies het afgelopen jaar hebben behandeld. De heer Witte noemt de aanhoudende inzet van de commissies m.b.t. hun beschermingswerkzaamheden van het afgelopen jaar.

Mevrouw van der Woud merkt op dat de cultuurreis naar Duitsland bij de activiteiten niet wordt genoemd.

De heer Dubbelaar vindt het jammer dat het zeer weloverwogen jaarverslag van de commissie Zuid-Holland enorm is ingekort en belangrijke zaken zijn verdwenen. De voorzitter verklaart dat alle commissies verschillende jaarverslagen in verschillende schrijfstijlen hebben aangeleverd en dat van deze 13 verslagen een samenhangend jaarverslag in één stijl moet worden gemaakt. Hij betreurt het echter dat er geen overleg over is geweest. Afgesproken wordt dat de compleet aangeleverde jaarverslagen van de commissies in zijn geheel op de website zullen worden gepubliceerd en dat volgend jaar een format zal worden aangeleverd waaraan de jaarverslagen zullen moeten voldoen om zowel voor de commissies als voor de samenstellers van het jaarverslag een en ander te vereenvoudigen.

De heer Pieter Mathijs Gijsbers vraagt of er nog iets is gebeurd met het idee om samen te werken met de Stichting Open Monumentendag (OMD) om zo de continuïteit van OMD te waarborgen. De voorzitter antwoordt dat dit idee niet verder is uitgewerkt omdat OMD een samenwerkingsverband met andere partijen is aangegaan. Hier was de Bankgiroloterij bij betrokken en e.e.a. was toen zo snel rond dat wij geen keuze meer hebben gehad om hier ook een rol in te spelen. Heemschut was buitenspel geplaatst en het bestuur betreurt dit maar helaas is dit zo gelopen.

De heer Bollebakker stelt voor om zoals vroeger de leden van de commissies te noemen in het jaarverslag.

Het jaarverslag 2015 van de erfgoedvereniging Bond Heemschut wordt vastgesteld.

8. Jaarrekening 2015

In verband met de behandeling van de punt 6. de pensioenkwestie is helaas geen tijd om de jaarrekening paginagewijs door te nemen en de voorzitter vraagt of iemand opmerkingen of vragen heeft. Door de heer Bollebakker is vastgesteld dat de jaarrekening 2015, anders dan de statuten voorschrijven, niet door de penningmeester doch door de wvd voorzitter is ondertekend. De voorzitter antwoordt dat hij de jaarrekening ondertekend heeft omdat de penningmeester is afgetreden en er dus geen penningmeester meer is. Nadat een nieuwe penningmeester benoemd is zal deze de jaarrekening ondertekenen.

De accountant heeft een positieve accountantsverklaring afgegeven dd 11 mei 2016.

De heer Peter Neukirchen heeft de afgelopen jaren aandacht gevraagd voor de transparantie van het Hulpfonds zodat de leden ervan op de hoogte zijn dat schenkingen en legaten van meer dan € 100.000 bij het Hulpfonds terecht komen en niet bij Heemschut zelf. In de

toelichting van de balans wordt dit nu genoemd. De heer Neukirchen vindt dit nog steeds onvoldoende en vindt dat de leden er recht op hebben om te weten hoe met de € 3,5 miljoen van het Hulpfonds wordt omgegaan. De voorzitter deelt meer dat vanaf volgend jaar een geconsolideerde jaarrekening van het Hulpfonds bij de jaarrekening zal worden bijgevoegd zodat er vanaf dan volledig inzicht is. De voorzitter is verheugd dat dit na zoveel jaar eindelijk goed en transparant geregeld gaat worden.

De jaarrekening wordt goedgekeurd door de AVL en er wordt décharge wordt verleend aan het bestuur.

9. Begroting 2016

Deze is ter kennisname aan de Algemene Vergadering van Leden. Er zijn dit jaar geen grote verschuivingen.

De begroting 2016 wordt ter kennisneming aangenomen.

6. Afhandeling pensioenkwestie

In de twee stukken (d.d. 26 mei en d.d. 31 mei jl.) van het bestuur die rondgestuurd zijn behorende bij dit punt betreft het bestuur alles wat er gebeurd is rondom de pensioenkwestie zeer. Het huidige ad interim-bestuur begrijpt dat het voor de leden zeer frustrerend is dat na het rapport Van Deursen en het vervolgonderzoek door International Security Partners niet duidelijk is geworden wie de valsheid in geschrifte heeft gepleegd. De voorzitter stelt voor de kwestie af te sluiten, lering te trekken over wat er gebeurd is en onze tijd verder te besteden aan alle doelstellingen en taken die voor het bestuur zijn afgesproken. Het bestuur zal een open gesprek met de heer Loeff voeren om lering te trekken uit wat er gebeurd is en vertrouwen te herstellen.

De voorzitter neemt het woord en stelt voor het beschikbare uur als volgt te verdelen. Een eerste ronde van 20 minuten delen door het aantal leden dat wil spreken. Daarna de volgende 20 minuten delen door een tweede ronde sprekers en de laatste 20 minuten reserveren voor een stemming en uitslag.

Niet iedereen is het met dit voorstel eens. Een aantal leden pleit voor onbeperkte spreektijd. De voorzitter brengt het voorstel ter stemming aan de vergadering. Een meerderheid stemt in met dit voorstel. De voorzitter stelt vast dat er 10 sprekers zijn die graag iets willen zeggen wat een spreektijd in de eerste ronde oplevert per spreker van 2 minuten.

De behandeling van dit punt raakt een aantal aanwezigen zeer, de sfeer is gespannen en gemoederen raken verhit en een aantal sprekers heeft moeite zich aan de afgesproken 2 minuten spreektijd te houden.

De heer van Gessel spreekt namens de commissie Noord-Brabant en veroordeelt wat er gebeurd is zeer, maar stelt voor dat nu de kwestie naar tevredenheid van de oud-medewerkers is opgelost en er na twee onderzoeken geen duidelijkheid is over wie valsheid in geschrifte heeft gepleegd de zaak achter ons te laten en als vereniging de energie te steken in het opkomen voor bedreigd erfgoed.

De heer Creemers constateert dat het beheer van de dossiers niet op orde was en hij is van mening dat de heer Loeff een document heeft verwijderd. Hij vindt het uitermate treurig zoals er met de hele kwestie is omgegaan, het heeft naar zijn mening de integriteit van Heemschut ernstig aangetast.

De heer Brink meent dat dit geen oude kwestie is, maar dat de Vereniging dit ter harte moet nemen. Hij is geschrokken over wat hij aantrof in deze kwestie en roept de vergadering op de heer Wolters in zijn voorstel zoals die is verwoord in zijn brief te steunen zodat Heemschut weer een gezonde, integere organisatie wordt.

De heer Brugman betreurt het zeer dat een aantal leden in negativiteit blijft hangen in verband met oud zeer en zou graag de blik op de toekomst willen richten. Hij wil binnen Heemschut woorden horen als bescherming en Europa Nostra en niet meer rechtszaken, advocaat en proceskosten.

De heer Wolters heeft destijds een belangrijke rol gespeeld in deze kwestie als DB lid en hij heeft ook een korte periode als interim directeur gefunctioneerd. Hij heeft zelf de brief over de pensioenverlenging ondertekend terwijl later de pensioenverlenging betwist werd. De heer Wolters vindt het belangrijk om de bestuurlijke malaise te doorbreken en bestuurskracht te herstellen, hij heeft hier een voorstel voor geschreven dat meegestuurd is met de nagekomen stukken en stelt o.a. voor een tijdelijke commissie van wijzen aan te stellen bestaande uit 3 personen van verschillende disciplines van buiten Heemschut. Hij is verbijsterd en verbolgen over het waarheid toedekkende hoogste gezag en vindt dit zeer verontrustend. Met zijn voorstel (*) zal de bestuurskracht hersteld kunnen worden en de vereniging niet meer schade worden toegebracht.

() door de secretaris na de vergadering toegevoegd:*

Samenvatting van het voorstel van de heer Wolters: De ALV besluit om een tijdelijke commissie van wijzen aan te stellen bestaande uit drie personen van verschillende disciplines van buiten Heemschut (twee namen worden genoemd) met als opdracht:

Het analyseren van de oorzaken van de huidige bestuurlijke malaise binnen Heemschut en het doen van voorstellen om een nieuwe start te maken.

Het besturen van Heemschut in de periode tot de volgende ALV in het najaar waarbij alle bevoegdheden statutair en anderszins aan het bestuur toekomend door de AVL aan deze commissie worden overgedragen.

Het analyseren van de rapporten van van Deursen en ISP en eventueel inwinnen van intern en/of extern advies. Het in alle objectiviteit nemen en uitvoeren van ter zaken adequate en noodzakelijke definitieve maatregelen.

Het bijeenroepen van een buitengewone Algemene Ledenvergadering om te rapporteren over de resultaten van de verrichte werkzaamheden in het kader van deze overdracht. Deze ALV vindt uiterlijk 1 december plaats en zal worden voorgezeten door een lid van de commissie. In dit verband vinden artikel 11, leden 6 en 7 van de Statuten geen toepassing (Geen voorstellen met ten minste 10 handtekeningen om onderwerpen op de agenda te zetten. Ook geen voorstellen van tenminste 25 leden om een extra ledenvergadering bijeen te roepen. En machtigingen van meer dan twee leden per lid zijn uitgesloten.)

Mevrouw van de Noort is nieuw lid van Heemschut en heeft met frisse blik naar het pensioendossier gekeken. Zij schrok van hetgeen zij tegenkwam in dit dossier en noemt

valsheid in geschrifte, manipulatie, geen schikking willen treffen en meent dat er sprake is van wanbestuur. Zij zou graag schoon schip willen maken.

De heer Pieter Mathijs Gijsbers benadrukt dat er een schikking is getroffen met de drie oud-medewerkers en dat de pensioenkwestie naar volle tevredenheid van alle partijen is afgerond. Hij heeft diverse gesprekken gevoerd en toen heeft hij moeten constateren dat er veel oud zeer leeft bij een aantal leden van de vereniging. Iedere keer kwam bijvoorbeeld onvrede over het salaris van de heer Loeff naar boven.

De heer Bosch uit Groningen is teleurgesteld in de handelswijze van sommige personen die de laatste jaren er op uit zijn om niet alleen personen maar ook het bestuur onderuit te halen. Daarmee wordt ook Heemschut om zeep geholpen. De pensioenkwestie was al eerder afgerond en definitief gesloten. Hij zou graag zien dat we het verleden achter ons laten en met frisse moed en energie naar de toekomst van Heemschut kijken.

Voor de hierna volgende tweede ronde constateert de voorzitter dat er voor de sprekers drie minuten per persoon beschikbaar zijn.

Mevrouw van Duin noemt dat zij pas geleden is bevallen van een zoon en alle moeite heeft gedaan om hier vandaag aanwezig te zijn omdat zij enorm betrokken is bij Heemschut en het beschermen van ons erfgoed. Zij pleit er voor om ons richten op de toekomst, aan de slag te gaan en deze zaak achter ons te laten.

De heer Bollebakker meldt als houder van de Ton Kootpenning, dat hij het zeer betreurt dat het zelfkritisch vermogen van het bestuur totaal ontbreekt. De integriteit van Heemschut staat ter discussie. Hij pleit voor het voorstel van de heer Wolters dat de weg naar een oplossing biedt en door het (wnd) bestuur omarmd dient te worden, het zelfreinigend vermogen van de vereniging is er immers niet en zal met dit voorstel kunnen worden hersteld. Om dit mogelijk te maken, geeft hij aan het (wnd) bestuur in overweging af te treden.

De heer Ybema vraagt aandacht voor het voorstel van de heer Wolters, er zijn teveel ernstige zaken gebeurd. Hij vertrouwt op de wijsheid van de leden om het voorstel van de heer Wolters op te volgen.

Mevrouw Jacobs pleit voor reductie van ego's.

De heer Creemers is van mening dat het onderzoek goed is gedaan en dat daaruit geconcludeerd kan worden dat voornamelijk één man verantwoordelijk is voor deze kwestie namelijk de heer Loeff, die hij graag zou zien vertrekken. De voorzitter antwoordt dat de heer Loeff handelt onder de eindverantwoordelijkheid van het bestuur.

De heer Pieter Mathijs Gijsbers betreurt het dat de heer Creemers destijds niet geroyeerd is. De heer Creemers heeft eerder Heemschut gechanteerd door naar de pers te gaan mocht hij zijn zin niet krijgen.

Mevrouw van der Woud vraagt zich af in hoeverre het mogelijk is het gewezen bestuur verantwoordelijk te stellen. De voorzitter antwoordt dat dit lastig zal worden omdat er geen

sprake is van wanbeleid en de AVL als hoogste orgaan steeds goedkeuring heeft gegeven aan de kosten van de pensioenkwestie. Hij zal toch nagaan of er iets mogelijk is.

De voorzitter heeft de statuten erop nagekeken en deelt mee dat het voorstel van de heer Wolters (*) zoals meegestuurd in de nagekomen stukken in strijd is met de statuten van de vereniging en derhalve niet uit te voeren is. Het bestuur kan wel weg worden gestemd, maar er kan statutair niet direct een nieuw bestuur worden benoemd. De voorzitter stelt ondanks voor toch te stemmen over het voorstel van de heer Wolters en indien de meerderheid voor dit voorstel is kijken hoe er verder moet worden gegaan.

De heer Wolters en medestanders zouden graag een amendement aan het voorstel willen toevoegen en hiervoor de vergadering willen schorsen. De voorzitter houdt een stemming onder de aanwezige leden wie wil schorsen en wie niet. De meerderheid wil niet schorsen dus de vergadering wordt voortgezet.

Er wordt vervolgens een schriftelijke stemmingsronde gehouden voor of tegen het voorstel van de heer Wolters. De stemcommissie zal de stembrieven uitgeven. De voorzitter geeft aan dat volgens de statuten schriftelijke machtigingen niet in de weg staan.

De uitslag van de stemming is 81 tegen en 34 leden voor het voorstel van de heer Wolters. Het voorstel wordt niet aangenomen.

10. Benoemingen, herbenoemingen en aftreden

Op voordracht van de commissie Flevoland wordt voorgesteld om conform artikel 5, lid 4 van de statuten te benoemen tot lid van het Bestuur de heer P. Nijhof.

Op voordracht van de Commissie Overijssel wordt voorgesteld om conform artikel 5, lid 4 van de statuten te benoemen tot lid van het Bestuur de heer A. Van der Spek.

Op grond van artikel 5, lid 2 de heer P. Bosch te benoemen als secretaris a.i.

De voorzitter vraagt wie er bezwaar heeft tegen deze benoemingen. Vanuit de zaal wordt voorgesteld de benoemingen schriftelijk met een stemmingsronde vast te stellen. De voorzitter inventariseert wie voor dit voorstel is en wie tegen. De meerderheid is tegen. De benoemingen worden met applaus door de aanwezigen geaccordeerd.

Terugtrekken

De heer S.B. Ybema treedt terug als lid van het Bestuur.

De heer J.L.M. van Susante treedt terug als lid van het Bestuur

De heer Y. Meihuizen treedt terug als lid van het Bestuur

De heer G. Vos treedt terug als lid van het Bestuur

PM: opmerking van de secretaris: Het formeel afscheid nemen van de aftredende bestuursleden en het welkom heten van de nieuwe is in de hectiek van de bijeenkomst 'ten onder gegaan'. Dat was uiteraard niet de bedoeling, dat had anders gemoeten en dat spijt het bestuur zeer. Het bestuur heeft daarom na de vergadering de vier afgetreden bestuursleden met een persoonlijke brief bedankt voor de verrichte werkzaamheden in hun bestuurstijd.

11. Rondvraag

De heer Derksen zou graag excuses ontvangen van het bestuur. De voorzitter zal dit uitzoeken en hierop terugkomen.

De heer Ton Gijsbers meldt dat in september de vijfde Heemschut reis gehouden gaat worden en deze keer wordt Vlaanderen bezocht. Op uw stoel heeft u de folder van deze reis liggen. Belangstellenden kunnen zich melden bij hem of het Landelijk Bureau.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de Algemene Vergadering van Leden d.d.....

J.A. Van Gils
(wnd. voorzitter)

P.P. Bosch
(secretaris a.i.)

Aan de voorzitter en het bestuur van de erfgoedvereniging Bond Heemschut naar aanleiding van de Algemene Vergadering van leden, gehouden op 3 juni 2016.

Voorzitter,

Nog nooit heb ik zo'n beschamende en onbeschaafde vertoning meegemaakt als op de afgelopen ledenvergadering van 3 juni jl., die geheel ontaardde bij de afhandeling van agendapunt 6 – de pensioenkwestie. Heemschut onwaardig. Ik heb het voor deze reactie dan ook eerst moeten laten bezinken

Het trekken van een parallel met de eerdere afhandeling van dit dossier in de bestuursvergadering van 22 april jl. die leidde tot het aftreden van drie bestuursleden, is hierbij zeker op zijn plaats¹. Alleen de inzet van middelen op de Algemene Vergadering (AVL) was nog grover en ongepaster dan op deze bestuursvergadering die men achteraf kan beschouwen als uw generale repetitie.

Zo werden in eerste instantie de onderzoeksrapporten onder dwang pas in de laatste week voor drie dagen ter inzage gelegd op het hoofdkantoor te Amsterdam en een uur voor de vergadering in Nijmegen. Overigens incompleet omdat de interviews, die aan de basis hiervan stonden, ontbraken.

Werd het katheder voor sprekers voor de vergadering bewust weggehaald, maar uiteindelijk op dringend verzoek van een toen aanwezig lid, die op dat moment de onderzoeksrapporten doornam, teruggeplaatst. Zonder dit spreekgestoelte zou inspreken zijn bemoeilijkt en zouden de sprekers geheel afhankelijk zijn gesteld van het al dan niet verkrijgen van de handmicrofoon.

Verder was ook op de AVL voor de afhandeling van de pensioenkwestie veel te weinig tijd gereserveerd om deze serieus te bespreken, dit terwijl vooraf toch al volop duidelijk was dat de meningen hierover uit elkaar lagen. Tegenover het voorstel tot afhandeling van de pensioenkwestie van het bestuur lag namelijk een vooraf ingebracht tegenvoorstel van de heer Wolters, dat in samenspraak met andere leden van de vereniging tot stand was gekomen en naar bleek door meerdere leden gedeeld werd². De voorzitter gaf tijdens de vergadering echter prioriteit aan het bijprogramma van de AVL, de toegift van lunch met excursie.

Aantoonbaar niet gediend van dit voorstel van de heer Wolters³ werd een serieuze behandeling van dit voorstel bij voorbaat door het bestuur getorpedeerd. Zo kregen de sprekers die het voorstel in hadden gebracht en steunden ook hier in twee rondes slechts twee maal twee minuten de tijd om hun standpunt duidelijk te maken. Veel te kort om hun standpunt over te kunnen brengen. Bovendien werden zij telkens na één minuut onderbroken door de voorzitter die hen dan meedeelde dat ze nog 1 minuut hadden en werden zij door de voorzitter na strikt twee minuten afgekapt,

¹ Zie eerdere verantwoordingen van Ybema, Vos en Van Susante m.b.t. hun aftreden die aan de vergaderstukken waren toegevoegd.

² Brief met voorstel van de heer Wolters waren aan agendapunt 6 toegevoegd.

³ De voorzitter a.i. had bij de verzending van de brief met voorstel van de heer Wolters deze al van zijn commentaar voorzien en had zelfs de brutaliteit gehad om de in het voorstel voorgedragen leden voor een interim-commissie vooraf te benaderen om af te zien van deelneming.

ondersteund door spreekkoren vanuit de zaal, waarvan sommige aanwezigen zich zelfs als ordedienst gingen gedragen. Hieronder ook een medewerker van het bureau, die zelfs excuses eiste van een lid omdat deze niet gelijk op zijn sommatie inging. Sprekers vanuit en aan de zijde van het bestuur werd de vrije hand gegeven. Denigrerende en verwijtende opmerkingen richting afgetreden bestuursleden en voorstanders van het voorstel van de heer Wolters waren niet van de lucht. Zo was ex-bestuursvoorzitter Gijsbers ook aanwezig, die duidelijk zijn frustratie uitte over zijn eerdere aftreden als gevolg van de pensioenkwesitie en ongefundeerd namen noemde van leden die hij dit verweet. Eén van de meest schandalige optredens was wel die van het nog zittende Noord-Hollandse bestuurslid Brugman die in zijn "bijdrage" niet veel verder kwam dan een opsomming van beledigingen en scheldwoorden, waaronder "azijnpissers", tegen de opposanten van het bestuursvoorstel. Even later intimideerde hij zelfs een lid van de vereniging tijdens haar toespraak door dreigend met gekruiste armen gekke bekken trekkend tegenover haar te gaan staan. De Voorzitter liet het allemaal, zonder in te grijpen, gaan.

Een tussentijds redelijk verzoek om de vergadering voor 5 minuten te schorsen voor beraad, werd door de voorzitter in stemming gebracht en verworpen.

Met name in de tweede tweeminutenronde dreigde de vergadering onder leiding van de voorzitter volledig uit de hand te lopen. Leden die een andere mening dan die van het bestuur waren toegedaan werd het spreken door het ontnemen van de microfoon en handtastelijkheden vrijwel geheel onmogelijk gemaakt door aanwezigen die zich hadden opgeworpen als ordedienst. Een van hen verklaarde zelfs dat hij als voormalig advocaat en rechter vond dat hij het volste recht hiertoe had. Op de vraag waar hij rechter was geweest, antwoordde hij: dat dat de vraagsteller niet aanging. Dit onbekende heerschap voegde zich later aan de tafel van de door het bestuur ingestelde stemcommissie.

Zo werd de microfoon van de kathedr meerder malen weggebogen en de werden sprekers weggedrongen/ weggeduwd. Al met al was de situatie zo intimiderend en bedreigend dat het leek uit te lopen op een vechtpartij. Verschillende leden verlieten dan ook de zaal.

De dreigende situatie nam af toen de voorzitter besloot tot schriftelijke stemming over te gaan over het voor of tegen het voorstel van de heer Wolters. Per persoon kon iedereen zijn stem uitbrengen onder toezicht oog van de leden van de "stemcommissie", die gretig meekeek wie wat stemde. Ook onbekend aantal volmachten konden toen, geheel tegen gebruik in, gelijktijdig met de stemming ingewisseld worden voor stembriefjes. Zoals te verwachten was gezien het verloop van de vergadering werd het voorstel van de heer Wolters afgewezen. Het voorstel van het bestuur werd verder niet besproken en in stemming gebracht. Dit alles zonder de mogelijke gevolgen te hebben gewogen.

Opvallend was dat de voorzitter zich gedurende deze schertsvertoning telkens trachtte te verschuilen achter de Statuten. Onder het motto het bestuur bestuurt (afgeleid van artikel 5, lid 10 van de Statuten dat luidt; "Het bestuur is belast met het besturen van de vereniging en ontwikkelt het beleid") probeerde hij de hele gang van zaken af te dekken en de macht naar zich toe te trekken. Waarschijnlijk niet

beseffende dat de AVL het hoogste orgaan is binnen de vereniging en het bestuur door de AVL wordt benoemd en daaruit ook kan worden ontslagen (zie artikel 5, lid 2, 4 en 9) en in opdracht van de AVL is belast met het besturen van de vereniging. Dat er geen sprake was van daadwerkelijke bespreking van de pensioenkwestie, zoals door de voorzitter was toegezegd op het verzoek van meer dan twintig leden (artikel 11, lid 6 van de Statuten), was niets te merken. Andersdenkende leden werd het spreken onmogelijk gemaakt en werden op een respectloze wijze geschoffeerd. Voor zover dit toch al niet onmogelijk was gemaakt was er voor een gezonde gedachtewisseling of discussie verder ook geen enkele tijd gereserveerd.

Maar er is nog veel meer, ook in statutair opzicht op de vergadering aan te merken. Overeenkomstig artikel 11 lid 3 van de Statuten dient het bestuur op de AVL verslag uit te brengen over het gevoerde beleid in het afgelopen boekjaar, en dient het bestuur het te voeren beleid uit te zetten. Een van de belangrijkste punten "Het jaarplan" was van de eerder goedgekeurde agenda voor de AVL verdwenen. Dit Jaarplan bestond uit twee delen die elkaar aanvulden, namelijk een 10 punten actieplan en een jaarplan bescherming met actuele prioriteiten op het gebied van het beschermingswerk. Veel voorbereidende werkzaamheden waren hiervoor al verricht. Het is een raadsel waarom dit unaniem door het bestuur geaccordeerde jaarplan van de agenda van de ALV is verdwenen. Dit jaarplan gaf namelijk goed aan dat er voor het eerst sinds jaren door het bestuur weer een zwaar accent werd gelegd op het doel van de vereniging. De vraag is wat er nu verder met dit gestructureerde en constructieve jaarplan gaat gebeuren en of het niet, zoals zo vaak bij Heemschut, ergens diep in een bureaula verdwijnt. Juist de ondersteuning van het beschermwerk door het bestuur en het landelijk bureau dreigt onder de huidige omstandigheden weer het kind van de rekening te worden.

Dit ook even gezegd tegenover de overgebleven bestuursleden die riepen dat Heemschut zich met beschermingswerk bezig moest houden en naar de toekomst moest kijken, in plaats van stil te staan bij een oude zaak uit het verleden. Een zaak die zeker niet oud is aangezien pas een jaar geleden het vorige bestuur over deze pensioenkwestie gestruikeld is en het onderzoek naar deze pensioenkwestie pas recent is afgerond, met voor het bestuur en directie zwaar belastende conclusies, waaronder fraude, wanbestuur en mismanagement.

Zelfreinigend vermogen en herstructurering is hier op zijn minst op zijn plaats, want anders blijven deze conclusies de vereniging in negatieve zin achtervolgen. Zowel ten koste van leden als reputatie.

Gert Vos – Rotterdam, 13 juni 2016.

Betreft AVL Heemschut 3 juni 2016

Wezup, 4 juni 2016

Aan de voorzitter en de leden van het bestuur
van de erfgoedvereniging Bond Heemschut,

Hieronder mijn impressies van een geregisseerde vergadering, die een dieptepunt in de historie van Heemschut zal blijven.

Tav de voorbereiding:

Er was in tegenstelling tot vorig jaar geen agenda (per post) naar alle leden gezonden.

Gevolg: alleen leden die zich nav de publicatie opgaven kregen de stukken; ook zijn stukken van de kant van leden geweigerd rond te zenden. En voor zover deze werden rondgezonden waren deze voorzien van commentaar met een suggestieve samenvatting en dito commentaar van de voorzitter (geheel in strijd met een onafhankelijk en objectief voorzitterschap); Dezelfde attitude was overigens gedurende de gehele vergadering het geval. Vroeger deden de statuten er volgens de voorzitter niet zo toe, maar deze keer beriep hij zich er te pas en te onpas op. Ook heeft hij verzuimd leden van het stembureau te benoemen en bleek mij dat alleen mensen uit zijn kamp daaraan deelnamen.

Ergo, de rest van de 4900 leden wist van niets, over verenigingsdemocratie gesproken. Wellicht in dit geval achteraf bezien maar goed, want vele aanwezige leden hebben zich voor deze schaamteloze vertoning diep gegeneerd en dit als een blamage voor Heemschut beschouwd.

Hieronder frappante details:

Tav de voorzitter: de Vergadering begon te laat en werd verkort door een welkomstwoord van het kerkbestuur. In verband met lunch en excursie verordonneerde de voorzitter 2 minuten spreektijd, hetgeen bij voorbaat niet een reëel voorstel was, dat vóór de stemming ook niet in discussie werd gebracht. Hem en de andere bestuursleden houd ik verantwoordelijk voor de organisatie van de goed geregisseerde klak. Dit doet blijkens het volgende sterk denken aan bijeenkomsten in bepaalde regimes waar andersdenkenden de mond wordt gesnoerd door gejoel en geklap, en deze zo nodig begeleid door uitsmijters worden verwijderd. Dit is een uitermate bedreigende en ondemocratische situatie.

De voorzitter heeft nimmer de klak tot de orde geroepen, zelfs niet toen die zich onbeschaamd en als bedreigend begon voor te doen. Het is zelfs voorgevallen dat er handtastelijkheden plaatsvonden door wat het slachtoffer oprecht meende een uitsmijter te zijn. De voorzitter heeft niet ingegrepen, noch betrokkene berispt. Even later bleek deze "uitsmijter" deel uit te maken van het stembureau!

Sprekers met een andere dan het bestuursstandpunt werden regelmatig geïnterrupteerd en zij kregen hoe dan ook geen faire gelegenheid hun punt te maken en hun verhaal af te ronden.

De heemschutmedewerker die de microfoon bediende voerde de orders te goed uit; hij hield de microfoon nl stevig vast en op zodanige afstand dat er nauwelijks hoorbaar door kon worden gesproken; zelfs bestond hij het de heer Wolters te schofferen en door niet in te grijpen maakte ook de voorzitter zich daaraan schuldig; ook tegenover een dame heeft de medewerker zich buitengewoon onbeschoft gedragen; ook toen werd hij niet gecorrigeerd. Hij zal hiervoor schriftelijk zijn excuses moeten aanbieden aan betrokkenen. Het zou de voorzitter sieren dat ook te doen.

Tav het optreden van de bestuursleden: dhr Brugmans was bij uitstek een dieptepunt met zijn vulgaire praat. Daarenboven heeft hij een vrouwelijke spreker bedreigd door zich tijdens haar toespraak tegenover het spreekgestoelte intimiderend op te stellen daarbij onwelvoeglijke taal bezigend; daarvoor zal hij zeker excuses dienen aan te bieden. Zelfs dhr Bosch kwam niet verder dan het uiten van platitudes van negatieve aard jegens afgetreden bestuurders, omdat zij niet principeloos waren. Zie hier het niveau van het overgebleven bestuur.

Al en met al voorzitter, voornamelijk door de wijze waarop u "leiding" heeft gegeven aan deze "vergadering" en deze met de overige bestuursleden heeft voorbereid, inclusief de klaks en zeer veel geronselde volmachten, heeft u wellicht in uw gedachten uw doel bereikt, maar een feit is dat velen van de aanwezigen huns ondanks getuige moesten zijn van een walgelijke vertoning. U hebt hiermee alle gezag verspeeld bij het weldenkende deel van de aanwezigen en het ware beter als u daaruit meteen de juiste consequentie zou trekken en aftreedt, want u hebt Heemschut immense schade berokkend.

Inmiddels heb ik nl. van velen vernomen te overwegen het lidmaatschap van Heemschut naar aanleiding van deze diep trieste gang van zaken te beëindigen en dat is alleszins begrijpelijk.

Als het nog even zo doorgaat breekt spoedig de tijd aan dat er vanzelf een roep komt om een interim bestuur, conform het voorstel van de heer Wolters, met de opdracht om orde op zaken te stellen en professionaliteit, integriteit en bestuurskracht terug te brengen in het bestuur van Heemschut.

Het bovenstaande is het beste bewijs van de noodzaak daartoe.

Tenslotte prijs ik mij gelukkig dat ik besloten heb op 22 april acuut af te treden als bestuurslid, want ik had me diep geschaamd als ik met dit gezelschap achter de bestuurstafel had gezeten.

Seerp Ybema

AAN: De waarnemend voorzitter van Erfgoedvereniging Bond Heemschut
De Weledelgestrenghe Heer Ir. J.A. van Gils
i.a.a. De Algemene Vergadering van Leden e.a.

Betreft: Algemene Vergadering van Leden (AVL) te Nijmegen
Op Vrijdag 3 juni 2016

Weledelgestrenghe Heer,

De gang van zaken zoals deze zich manifesteerde tijdens de chaotisch verlopende AVL van vrijdag 3 juni jl, gaf een ontluisterend en ontarend beeld: beschamend, stijl- en respectloos. Met voeten zijn getreden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, (vereniging)democratische beginselen, wellevendheid en fatsoen. Dát is niet des Heemschuts. Dát is in zijn werking verloederend en illustratief voor de neerwaartse spiraal van moreel onvermogen waarin de vereniging is terecht gekomen. Triviale opmerkingen werden door u getolereerd; zo bestonden één zittend bestuurslid en één aspirant-bestuurslid het om in onparlementaire, ja zelfs schuttingtaal, op voorhand opposenten openlijk te schofferen en te delegitimeren. En later, bezigde een ander lid een godlasterende term. Zelfs fysiek geweld werd niet geschuwd. Door mij is herhaaldelijk doch vergeefs aan u gevraagd decorum en orde van de vergadering te bewaken.

HET (VERENIGINGS)DEMOCRATISCH BEGINSEL, dat vordert dat besluitvorming transparant en ordelijk plaats vindt, is ondermeer geschonden doordat de AVL werd ontregeld door een duidelijk georganiseerde, scanderende en zich misdragende 'klak'. Deze verstoorde ernstig de orde van de vergadering, was bedreigend, intimiderend, de besluitvorming ondemocratisch beïnvloedend, en zich eigenmachtig het stembureau toe-eigenend, zonder daartoe benoemd te zijn door de AVL.

BIJ EEN FATSOENLIJK VERLOPENDE VERGADERING HOORT HET ZO TE ZIJN, DAT DE INDIENER VAN EEN VOORSTEL i.c. de heer Wolters - nota bene de éminence grise van Heemschut, met een respect afdwingende staat van dienst - het woord krijgt om zijn bij de vergaderstukken toegezonden voorstel "*De Toekomst van Heemschut*" toe te lichten. Dat werd onmogelijk gemaakt. Een behoorlijke behandeling en discussie van het Wolters concept werd daarmee bewust gefrustreerd. Zelfs het spreken werd hem onmogelijk gemaakt; hij werd openlijk geschoffeerd. Een gênant tafereel tekende zich af: na een minuut spreektijd werd de heer Wolters in zijn betoog door u onderbroken; na twee minuten brak u dit af. De beleidsmedewerker van het bureau, draaide de microfoon dicht en trok met fysiek geweld de heer Wolters weg van het spreekgestoelte, daarin aangemoedigd en gesterkt door de luid scanderende 'klak'. Eveneens zonder precedent is het feit dat voornoemd personeelslid openlijk ter vergadering uitsprak dat de heer Wolters zijn excuses diende aan te bieden. Dat nu is een gotspe!

Gotspe.

Nog bonter werd het - toen de heer Ybema zijn betoog wilde vervolgen - de microfoon bij hem tot twee maal toe werd weggeslagen door een prominent aanwezig lid van dezelfde 'klak', die zijn identiteit niet bekend maakte: zich zelf oud advocaat en oud rechter noemende. De limit werd bereikt toen een zittend bestuurslid zich tijdens de toespraak van mevrouw Van de Noort zich op armlengte afstand met beide armen voor de borst gekruist bedreigend opstelde tegenover het spreekgestoelte en daar bleef staan gedurende haar betoog. U greep niet in!
Hoe diep kan onze vereniging nog verder zinken?

Het beperken van spreektijd tot twee minuten draagt ook al niet bij tot weloverwogen standpunten en kan hooguit gelden voor een vervolgdiscussie: niet voor een inleidende toelichting op een ter tafel liggend en vooraf toegezonden vergaderstuk.

Kortom de vergadering werd op een ontoelaatbare wijze gemanipuleerd, hetgeen een fatsoenlijke gang van zaken en besluitvorming onmogelijk maakte. De gehele gang van zaken wordt door mij geacht te zijn als strijdig met het Fair-Play beginsel.

Aangezien u als voorzitter niet ingreep, noch anderszins de orde handhaafde, - met uitzondering van de twee maal twee minuten spreektijd, hetgeen de chaos juist aanzienlijk vergrootte - hebt u zich mede schuldig gemaakt aan de opgetreden wanorde. Ik vermag niet in te zien hoe onder deze omstandigheden 'besluiten' nog als legitiem kunnen worden aangemerkt. Door mij is dan ook ter vergadering gesteld dat het, het resterend bestuur zou sieren als het aftrad om de in het Wolters concept voorgestane reorganisatie mogelijk te maken.

De gang van zaken heeft mij in deze opvatting gesterkt.

In strijd met de statuten, ter vergadering is door mij daar reeds op gewezen- is door u de jaarrekening 2015 ondertekend. Die ondertekening is in strijd met de statuten aangezien daarin dwingend staat voorgeschreven dat de rekening en verantwoording ondertekend dient te zijn door de penningmeester [statuten 2014 art 10.3]. Quod non! Voorts stond de benoeming van een nieuwe penningmeester niet als zodanig geagendeerd. Een bestuursvoordracht daartoe - indien en voor zover al bestaand - zoals statutair voorgeschreven [art 5 lid 2] is niet bij de stukken aangetroffen. Dat klemt temeer omdat **het bestuur gemankeerd is** aangezien de secretaris en de penningmeester [staande de bestuursvergadering op 22 april 2016] alsmede de portefeuillehouder bescherming, [op 3 juni d.o.v.] hun bestuurslidmaatschap hebben beëindigd. Daarmee heeft het bestuur zijn kern verloren. Het is dan ook de vraag of nog enig besluit genomen door de restanten van het bestuur legitimiteit geniet.

legitimiteit geniet.

Dat geldt a fortiori ten aanzien van uw afwijzing van de notitie 'De Toekomst van Heemschut'. Die afwijzing geschiedde à tort et à travers zonder dat voldoende onderzoek daaraan is voorafgegaan, dan wel alternatieven zijn ontwikkeld en afgewogen, waarbij de weegschaal ook naar behoren wordt gehanteerd. Een dergelijke procedure, behorend tot de in het algemeen rechtsbewustzijn levende beginselen van behoorlijk bestuur, is basis voor de gedachten bepaling en voert na eventuele amendering, tot evenwichtige besluitvorming. Daar is dan wel haast bij op straffe van nog meer verlies aan geloofwaardigheid.

Van essentieel belang daarbij is dat wij ons zelfrespect hervinden, er niet tegen opzien om in de voorgehouden spiegel te kijken, om ook op faire wijze een discussie te kunnen aangaan. Dat vergt moed, maar het is de enige kans om de weg in te slaan naar herstel van het gezag dat Heemschut ooit bezat en wat broodnodig is voor onze beschermingstaak.

Het voorstel van Willem Wolters verdient beter dan afgeserveerd te worden, zonder enige inhoudelijke discussie en onderzoek, immers deze bevat een constructief concept ten behoeve van de voortzetting van Heemschut als integere beschermingsorganisatie.

Wij dienen dat te omarmen! Het bestuur zou die wijsheid ook moeten opbrengen omwille van de toekomst van onze vereniging en het belang van de monumentale gebouwde omgeving voor de leefbaarheid van Nederland.

Voor het overige ben ik van mening dat een excuus zonder enig voorbehoud dient te worden aangeboden aan mevrouw Van de Noort, en aan de heren Wolters en Ybema.

Met verschuldigde gevoelens,
Hans Bollebakker

i.a.a. :

- Willem Wolters, e.t. voorzitter PC Gelderland, oud lid AB & DB en redactieraad, oud interim directeur van het bureau van Heemschut
- Jan van Susante, oud penningmeester
- Gert Vos, oud lid bestuur, portefeuillehouder bescherming
- Seerp Ybema, oud secretaris
- mevrouw C. van de Noort, lid Heemschut
- Peter Neukirchen, secretaris cie Zuid Holland
- HOEVERDERMETHEEMSCHUT (HVMH)
- Algemene Vergadering van Leden.