

*CONCEPT d.d. 5 augustus 2018; inclusief opmerkingen / aanvullingen n.a.v. de consultatie van enkele woordvoerders en de gehouden mailronde langs de (oud) bestuursleden.
Geaccordeerd door het (nieuwe) interim-Bestuur eind juli 2018.*



CONCEPT- Verslag van de ten behoeve van de wijziging van de statuten speciaal bijeengeroepen Algemene Vergadering van Leden van de Erfgoedvereniging Bond Heemschut gehouden op vrijdag 1 juni 2018 in het Stadhuis te Leeuwarden.

Aanwezig uit het bestuur:

de heer J.A. van Gils	waarnemend voorzitter
de heer P. Bosch	secretaris a.i.
de heer P. Doolaard	penningmeester a.i.
de heer S. Baggelaar	commissie Amsterdam
de heer A. van der Spek	commissie Overijssel
de heer P. Nijhof	commissie Flevoland
mevrouw E. van Duin	commissie Groningen
mevrouw P. Voorthuijsen	commissie Friesland
de heer F. van Gessel	commissie Noord-Brabant
de heer G. Eshuis	commissie Utrecht
de heer H. Dirkx	commissie Noord-Holland
de heer A. Drijgers	commissie Zeeland
de heer J. van Duren	commissie Gelderland
de heer K. Loeff	directeur
mevrouw A. van Kampen	verslag

en 37 leden van de vereniging

1. Opening

De voorzitter, de heer J. van Gils, opent de vergadering om 13.00 uur. Hij stelt vast dat de vergadering statutair op de juiste wijze bijeen is geroepen en dat derhalve rechtsgeldig besluiten kunnen worden genomen.

De voorzitter zou graag essentiële punten van het voorstel tot wijziging van de statuten door willen nemen en daarna de vergadering willen verdagen naar vrijdag 29 juni a.s. in Amersfoort.

De heer P. Neukirchen is tevreden met het voorstel om te verdagen naar 29 juni. Hij vraagt de brieven van de heer Bollebakker dan als eerste te agenderen omdat zijn voorstellen het meest verstrekkend zijn. De heer Bollebakker is voorstander van een andere structuur met een ledenraad, een Raad van Advies en een geschillencommissie.

De commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland zijn van mening dat er eerst een nieuw bestuur, met een nieuwe voorzitter, secretaris en penningmeester benoemd moet worden en dat het nieuwe bestuur vervolgens tot taak krijgt nieuwe statuten voor te bereiden. De genoemde commissies vinden derhalve dat deze speciale AVL niet moet doorgaan. De heer Neukirchen

heeft nog een amendement ingestuurd om deze belangrijke ALV op een centraal gelegen plek te houden.

Mevrouw Laverman vraagt het woord, zij is zeer verbaasd dat het finaliseren van de statuten geen doorgang kan vinden. Er is een heel traject geweest, meerdere bijeenkomsten zijn belegd waarbij iedereen heeft kunnen inspreken en nu er gestemd kan worden ligt er een stuk met 29 amendementen. Dit riekt naar obstructie. Ook gezien de afgelopen jaren waar de problemen met de drie commissies de boventoon voerden, waar blijft Heemschut, de energie van allen loopt weg, dit is Heemschut onwaardig. En als leden dit willen continueren stelt zij voor om de eer aan jezelf te houden en het lidmaatschap op te zeggen of vergader over een roeyement want dit is geen goede instelling, dit blijft maar doorgaan en dit doet haar veel verdriet. We zijn niet bezig met waar we sterk in zijn en waar de vrijwilligers voor staan. Heemschut gaat hier kapot aan. De vergadering applaudisseert instemmend.

De heer van der Spek antwoordt dat het ook voor het bestuur heel moeilijk is om hier een integere strijd in te blijven zien ten faveure van het belang van Heemschut. Toch wordt dat iedere keer weer opnieuw geprobeerd en de amendementen zullen serieus in stemming worden genomen. Het royeren van leden hebben wij niet gewild en wij doen opnieuw een appel aan de drie voorzitters om zich te beraden en om zich de opmerking over energieverlies aan te trekken. Als alle amendementen die zijn ingediend over genomen zouden worden dan nog zullen zij tegen de statutenwijziging stemmen. Als dit niet zo is zou dat voor ons een enorme opluchting zijn.

De voorzitter noemt dat het een bijzonder zwaar traject was en dat iedereen de gelegenheid krijgt op 29 juni om voor de laatste keer zijn zegje te doen. Hij roept dan de leden op om zich achter het eindresultaat te scharen. Uiteindelijk kiest de meerderheid en als je hier niet je zin in krijgt kies dan je eigen weg. Het is niet acceptabel als de toekomst tegengehouden wordt door iets wat in het verleden plaats heeft gevonden. Hij vraagt aan de afgevaardigde leden van de drie commissies hoe de commissies zich op zullen stellen na 29 juni.

De heer Neukirchen antwoordt dat de drie commissies zich vanaf het begin hebben ingezet en een groot aantal amendementen naar voren hebben gebracht om de basis van de verenging te verstevigen en niet om dwars te zitten. U kunt er niet vanuit gaan dat zij bij voorbaat al tegen de nieuwe statuten gaan stemmen.

De heer van Oordt neemt het woord en noemt dat de heer Neukirchen zich namens de drie commissies heeft ingezet om tot een goed juridisch resultaat te komen. Er zijn nog een aantal amendementen over maar in iedere vereniging heb je nu eenmaal verschillende bloedgroepen die op essentiële punten verschillend denken. De meerderheid beslist dan.

De voorzitter vraagt aan de heer van Oordt of hij de toezegging wil doen om als het proces achter de rug is constructief mee te draaien maar de heer van Oordt wil alleen maar meedoen met een club die recht door zee gaat.

De heer van der Spek noemt dat mevrouw van de Noort net heeft gesproken en dat zij dit bestuur niet integer genoeg acht om dit voorstel te doen. Niemand van de commissies heeft afstand genomen van deze uitspraak.

De heer de Graaf neemt het woord. Hij maakt deze ellende ook al bijna vier jaar mee, de standpunten hebben zich verhard. Hij gaat er echter vanuit dat iedereen zijn best doet, zo integer mogelijk. De drie commissies hebben echter het idee dat het bestuur heel sterk de sfeer bepaalt.

Mevrouw Laverman wil het bestuur graag een compliment maken met het ongelofelijke geduld dat zij hebben maar dat aan onderhandelen een einde is en dat dan geaccepteerd moet worden hoe de zaken liggen.

De heer van Oordt noemt dat bij democratie de meeste stemmen gelden, maar dat indien structurele dingen wijzigen, je heel goed over de gevolgen moet nadenken. Het is belangrijk om specialisten daarnaar te laten kijken. De voorzitter antwoordt dat de ledenvergadering het laatste woord heeft, het is democratie geen technocratie. Mevrouw Laverman merkt op dat juristen ieder hun eigen specialisatie hebben en ook niet eensgezind zijn.

De heer Kuipers noemt dat alle leden uitgenodigd zijn voor meerdere discussies en dat geen vertegenwoordigers van de drie commissies aanwezig waren bij deze bijeenkomsten. Dit waren uitgelezen mogelijkheden om met elkaar van gedachten te wisselen en voor en tegens te bespreken.

De voorzitter rondt de discussie af om 13.15 uur en verdaagt het vervolg op deze speciale AVL naar vrijdag 29 juni in 'de Observant' in Amersfoort. Hij hoopt dat dit een positieve vergadering zal worden waarna wij met zijn allen naar de toekomst kunnen kijken.



Verslag van de **voortzetting** van de speciaal bijeengeroepen Algemene Vergadering van Leden van de Erfgoedvereniging Bond Heemschut van vrijdag 1 juni jl. in Leeuwarden op vrijdag 29 juni 2018 in 'de Observant' te Amersfoort

Aanwezig uit het bestuur:

de heer J.A. van Gils	waarnemend voorzitter
de heer P. Bosch	secretaris a.i.
de heer P. Doolaard	penningmeester a.i.
de heer S. Baggelaar	commissie Amsterdam
de heer A. van der Spek	commissie Overijssel
de heer P. Nijhof	commissie Flevoland
mevrouw E. van Duin	commissie Groningen
mevrouw P. Voorthuijsen	commissie Friesland
de heer F. van Gessel	commissie Noord-Brabant
de heer G. Eshuis	commissie Utrecht
de heer H. Dirkx	commissie Noord-Holland
de heer J. van Duren	commissie Gelderland

de heer K. Loeff	directeur
mevrouw A. van Kampen	verslag

en 26 leden van de vereniging

Afwezig:

de heer A. Drijgers	commissie Zeeland
---------------------	-------------------

1. Opening

De voorzitter, de heer J. van Gils, **heropent de vergadering** om 14.00 uur en heet allen van harte welkom. Deze vergadering is een voortzetting van de vergadering van 1 juni jl. die gehouden werd in het Oude Stadhuis van Leeuwarden.

Omdat er in de vergadering van 1 juni jl. niet genoeg tijd was om alle amendementen van de voorgestelde statuten door te nemen is besloten deze vergadering te verdagen naar vandaag. De voorzitter waardeert het bijzonder dat de leden, sommige voor de tweede keer, hier aanwezig zijn voor deze speciale ledenvergadering ten behoeve van de wijziging statuten, benoeming interim bestuur en Raad van Toezicht.

De bedoeling van vandaag is om de amendementen die zijn binnengekomen per stuk te behandelen, daarover schriftelijk te stemmen en uiteindelijk, afhankelijk van de uitslag van de stemming, de statuten te bekrachtigen. De aanwezigen hebben een stemformulier ontvangen waarop de stemmen schriftelijk kunnen worden uitgebracht. Na het doornemen van de amendementen zal een stemcomité de uitgebrachte stemmen tellen. Na het bekendmaken van de uitslag zal een finale stemming over de integrale statuten plaatsvinden en afhankelijk van deze uitkomst zal daarna gestemd kunnen worden over de benoeming van de leden van het interim bestuur en Raad van Toezicht.

De voorzitter deelt mee dat er in de heropend vergadering in totaal 32 leden aanwezig zijn die samen 109 volmachten hebben ingebracht (het officiële aantal wordt na teling na de vergadering vastgesteld op 38 aanwezigen volgens de getekende presentielijst en 115 volmachten).

De voorzitter vraagt om instemming met de agenda. De agenda wordt vastgesteld.

2. Concept-aanpassing statuten

De heer van der Spek krijgt het woord. Hij is dankbaar voor het plichtsbefef van alle aanwezigen om met het prachtige weer van vandaag toch hier aanwezig te zijn. In de ledenvergadering van 2017 is al genoemd dat er gewerkt zou worden aan een nieuwe bestuursstructuur met nieuwe statuten, er zijn het afgelopen jaar twee ledenbijeenkomsten geweest en er heeft een rondgang langs de commissies plaatsgevonden waar reacties zijn opgehaald en geïnventariseerd.

Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in het voorstel dat nu voor u ligt. Er is een groot draagvlak voor de kern van het voorstel maar er blijken in de uitwerking toch belangrijke details en verschillen van inzicht en weging te zijn. Hiervoor wordt nu de ledenvergadering geraadpleegd.

De amendementen worden met een meerderheid van stemmen afgewezen of aangenomen. Voor het aannemen van de integrale statuten is een 2/3 meerderheid benodigd.

De voorzitter vraagt of er leden zijn die zitting willen nemen in het stem comité. Mevrouw Ans van Veggel en de heren Ad Spanjers en Chris van Oordt stellen zich hiervoor beschikbaar.

De concept nieuwe statuten ter vaststelling in de AVL van 1 juni 2018 liggen voor. Behandeld zullen worden:

- Twee wijzigingen op advies van de notaris
- Amendement (1) dhr. P. Neukirchen inzake vergaderlocatie AVL (separaat als bijlage toegevoegd aan dit verslag)
- Notitie 'Wijsheid is geboden' en amendementen (9) van de heer J. Bollebakker (separaat als bijlage toegevoegd aan dit verslag)
- Amendementen (23) concept Statuten van de commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland (separaat als bijlage toegevoegd aan dit verslag)
- Amendement (1) van de Werkgroep Monumentale Kunst (separaat als bijlage toegevoegd aan dit verslag)

De heer P. Neukirchen doet de suggestie om een volgende keer bij een statutenwijziging de verschillen inzichtelijker te maken met een vergelijking tussen de oude en voorgestelde statuten. De voorzitter zegt dat toe.

Twee wijzigingen (technische correcties) op advies van notaris Davina & partners

Artikel 14 lid 4

Er staat: Goedkeuring door de algemene vergadering van de rekening en verantwoording naar aanleiding van het agendapunt décharge strekt tot kwijting van de leden van het bestuur . Dit wordt: ‘Na goedkeuring door de algemene vergadering van de rekening en verantwoording wordt bij afzonderlijk agendapunt décharge verstrekt tot kwijting van de leden van het bestuur.’

Artikel 15 lid 7 in regel 3 :

Er staat: De leden die zich opgegeven hebben voor de vergadering krijgen hierover bericht. Dit wordt: ‘Alle leden worden hiervan op de hoogte gesteld.’

De vergadering gaat akkoord met deze wijzigingen.

Gevraagd wordt of de privacywetgeving getoetst is met de nieuwe statuten. De heer van der Spek zal dit navragen bij de notaris maar hij gaat ervan uit dat dit het geval is.

Notitie ‘Wijsheid is geboden’ en amendementen (9) van de heer J. Bollebakker

De heer Bollebakker stelt een ingrijpende wijziging ten aanzien van de bestuurlijke organisatie voor. Hij pleit voor een ledenraad die bestaat uit afgevaardigden die per district worden benoemd door en uit de in die districten woonachtige leden. Per 100 leden wordt één afgevaardigde benoemd. Deze ledenraad zou ter vervanging zijn van de Algemene Ledenvergadering.

De heer van der Spek deelt mee dat het voorstel door het bestuur is besproken en dat besloten is dat dit voorstel vandaag niet in stemming kan worden gebracht, dit is voorafgaand aan de vergadering met de heer Bollebakker besproken. Het voorstel heeft zeer verstrekkende gevolgen en is pas 8 juni jl. ingediend, dit is veel te laat gezien het langdurige proces wat al 1,5 jaar loopt. Het bestuur is enigszins overvallen door dit voorstel, het had al in een eerder stadium aan de leden voorgelegd moeten worden.

De heer Bollebakker licht de voordelen van het voorstel toe, het is een unieke kans om Heemschut te vernieuwen. De heer Bollebakker roept tevens de leden op om geen gebruik te maken van de volmachten omdat de volmachtgevers niet op de hoogte zijn van hetgeen nu besproken wordt.

De heer van der Spek antwoordt dat met deze statuten wellicht niet alles wordt binnengehaald wat er te behalen viel maar dat het concept wat er nu ligt voor velen al een grote stap is. Een ledenraad is voor de toekomst wellicht iets wat Heemschut zou kunnen overwegen, er zitten beslist goede ideeën aan dit voorstel. Het kan alleen nu niet worden meegenomen omdat het voorstel te laat is ingediend en te vergaand is. De heer van der Spek wil toezeggen de mogelijkheid van een ledenraad nader te bestuderen mits de ledenvergadering het in studie nemen instemt.

De heer Stoffel is van mening dat de ledenvergadering het hoogste orgaan van de vereniging moet blijven. Hij wil geen zitting nemen in een commissie maar blijft op deze wijze als lid betrokken en heeft invloed, dit is democratie, ondanks het wel of niet deskundig zijn van de dan aanwezige leden.

De heer Neukirchen deelt de opvatting van de heer Bollebakker en zou graag een termijn van het bestuur horen waarop dit voorstel bestudeerd gaat worden. De voorzitter stelt voor het wel of niet bestuderen van een ledenraad voor te leggen aan de vergadering. Er wordt gestemd bij handopsteking.

Vóór een studie naar een ledenraad: 10 leden
Tegen een studie naar een ledenraad: 24 leden.
Het voorstel is afgewezen.

De heer Neukirchen is van mening dat het zich hier wreekt dat een toevallige afvaardiging aanwezig is. Mevrouw van Veggel vindt dit een terechte afvaardiging, iedereen had immers kunnen komen, de vergadering is op tijd aangekondigd.

De heer Gijsbers noemt dat het belangrijk is om open te blijven staan voor vernieuwing.

De heer Bollebakker sluit af met de opmerking dat hij het teleurstellend vindt dat de nadruk zo wordt gelegd op het te laat indienen van zijn visie. Er kan immers zelfs nu, tijdens de vergadering, een amendement worden ingediend. Hij zou het zeer waarderen als het bestuur zijn voorstel te zijner tijd toch nader wil overwegen. De heer van der Spek antwoordt dat de uitspraak van de vergadering geen verbod is naar een studie, de deur is niet dicht, maar staat op een kier.

De amendementen van de heer Bollebakker worden niet in stemming gebracht.

Amendement (1) dhr. Neukirchen inzake vergaderlocatie AVL

De heer Neukirchen wil in de statuten op laten nemen dat een AVL met een belangrijk onderwerp als statutenwijziging op een centraal gelegen plek gehouden wordt opdat zoveel mogelijk leden aanwezig kunnen zijn. De heer van der Spek licht toe dat het bestuur het niet nodig vindt een detail als dit in de statuten op te nemen, het is echter geen principezaak.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 54, tegen 96, blanco 1. Amendement Neukirchen is verworpen.

Amendement A

Artikel 2, lid 1, betreft de doelstelling van Heemschut.

De heer Neukirchen licht toe dat het begrip cultuurmonumenten in de Statuten nader verklaard zou moeten worden omdat anders het Bestuur zonder inmenging van de AVL de inhoud ervan kan wijzigen/uitbreiden en noemt tevens de noodzakelijkheid hiervan in bezwaar- en beroepsprocedures.

Het bestuur wil de huidige formulering van de doelstelling in de statuten (en een uitwerking en detaillering in het Huishoudelijk Reglement) handhaven omdat dat veel meer armslag biedt dan een uitvoerige opsomming in de statuten. Het is nog niet voorgekomen dat bij (rechterlijke) procedures een opmerking werd gemaakt en/of moeilijk werd gedaan over de ontvankelijkheid omdat de doelstelling niet duidelijk was.

Mevrouw van Veggel heeft ervaring met ontvankelijkheid in bezwaar- en beroepsprocedures en is ook van mening dat het essentieel is de doelstelling nader te omschrijven.

De heer Nijhof pleit ervoor de formulering zo te houden omdat grenzen niet altijd duidelijk zijn, een juridische meer precieze formulering zou schijnzekerheid opleveren. De nieuwe erfgoedwet heeft deze ontwikkelingen ook zo bevestigd, mobiel erfgoed en interieurs vallen ook onder de nieuwe wet. Als beoogde voorlopers van beleid moeten wij niet smaller denken dan de beleidsmakers.

De voorzitter meent dat de ontwikkelingen in erfgoed snel gaan en dat nieuwe initiatieven niet de kop ingedrukt moeten worden, Heemschut moet staan voor bescherming van al het erfgoed in Nederland, daarvoor is Heemschut opgericht. Wat nu voorgesteld wordt is een inperking. Voor de rechtbank is duidelijk wat het doel van Heemschut is, dat doen wij immers al meer dan 100 jaar. Het ledental loopt terug, het is goed om te verbreden om ook anderen aan ons te kunnen binden. Deze ruimte moet behouden blijven en hij raadt het amendement ten zeerste af.

De heer Bollebakker zou graag de woorden van de heer prof. dr. Temminck Croll in gedachte nemen, die gezegd heeft schoenmaker blijf bij je leest. Er zijn andere verenigingen voor, bijvoorbeeld mobiel erfgoed. De voorzitter vindt dit juist weer geen argument.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 32, tegen 117, blanco 2. Amendement A is verworpen.

Amendement B

Artikel 4, leden 4 en 5, betreft het gedrag van leden. Het amendement stelt voor de bepaling over het gedrag van leden te schrappen aangezien wat voorgesteld wordt een vanzelfsprekendheid is die niet in de statuten thuishoort.

De heer Gijsbers en de heer Stoffel zijn voor het handhaven zoals dit nu in het voorstel is opgenomen. De heer van der Spek merkt nog op dat formulering in de statuten de vergadercultuur niet zal beïnvloeden. De voorzitter roept om op te kiezen wat men denkt dat het verstandigst is.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 66, tegen 78, blanco 7. Amendement B is verworpen.

Amendement C

Artikel 4, lid 6, betreffende dat de Vereniging rechten kan bedingen voor de leden, bv kortingspassen of zoiets. De heer van der Spek merkt op dat het niet strikt noodzakelijk is om dit in de statuten op te nemen. Voor de indieners van het amendement is onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 136, tegen 11, blanco 4. Amendement C is aangenomen.

Amendement D

Artikel 5, lid b, dit amendement betreft het aantal bestuursleden.

De heer Neukirchen licht toe dat naarmate een Bestuur meer leden heeft de bestuurlijke druk groter wordt. Vijf leden zou voldoende moeten zijn, ervan uitgaande dat er een heldere taakverdeling is.

Mevrouw Laverman merkt op dat het bestuur vrijwillig is en dat het raadzaam is om de flexibiliteit te houden meer leden in het bestuur aan te stellen ook i.v.m. kwetsbaarheid, en het schuiven met verdeling van taken, bijvoorbeeld in overgangssituaties. De voorkeur van het bestuur gaat ook hiernaar uit.

Er wordt schriftelijk gestemd

Uitslag: voor 77, tegen 70, blanco 4. Amendement D is aangenomen.

Amendement E

In artikel 5, lid 3b, voorgesteld wordt 'tenminste 25 leden' te vervangen door 'tenminste 10 leden' voor het toevoegen van een extra (eigen) kandidaat voor het bestuur.

De heer Neukirchen merkt op dat de huidige tekst dateert uit de tijd dat Heemschut nog meer dan 10.000 leden had. Nu het ledenaantal meer dan gehalveerd is, is het niet correct om het aantal benodigde handtekeningen met 2 ½ te vermenigvuldigen.

Mevrouw Laverman merkt op dat zij verenigingen kent met maar 1500 leden waarin ook tenminste 25 leden zijn vereist. Men vindt elkaar tegenwoordig sneller met de huidige communicatiemiddelen en in het kader van het creëren van draagvlak en het formuleren van uitgangspunten is tenminste 25 leden een goed uitgangspunt.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 32, tegen 112, blanco 7. Amendement E is verworpen.

Amendement F

Artikel 5, lid 4, betreft schorsing en ontslag van een lid van het bestuur. De heer van der Spek merkt op dat dit afdoende wordt geregeld in artikel 5f, het amendement wordt ontraden.

De heer Neukirchen wijst erop dat de tekst overeenkomt met de regeling voor de leden van de Raad van Toezicht.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 42, tegen 107, blanco 2. Amendement F is verworpen.

Amendement G

Artikel 5, lid 9, dit amendement gaat over de bevoegdheden van de directeur met betrekking tot het ontslag en aannemen van personeel.

De heer Neukirchen merkt op dat de bevoegdheden van de directeur m.b.t. het personeel nu juist niet meer in de statuten zijn geregeld. Bovendien is de tekst taalkundig niet correct. De voorzitter zal aan het eind van de vergadering toestemming vragen aan de vergadering om taalfouten te mogen corrigeren (zie onder agendapunt 6).

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 36, tegen 114, blanco 1. Amendement G is verworpen.

Amendement H

Artikel 5, lid 11, betreft aankopen registergoederen.

De heer Neukirchen spreekt zijn zorg uit over een eventuele aankoop van het Korenmetershuis en is van mening dat het bestuur deze mogelijkheid niet zou moeten hebben, daar zijn andere verenigingen voor.

De heer Meijerink verbaast zich over de hele gang van zaken in deze vergadering, hij is van mening dat je het bestuur ook vertrouwen moet geven en niet vleugellam moet maken. Hij wil graag alle amendementen per acclamatie doornemen. De voorzitter begrijpt dat dit een lange zit is maar wil aan het einde van dit langdurige proces alle amendementen zorgvuldig per stuk behandelen.

De heer Stoffel merkt op dat hij ervan uit gaat dat grote aankopen zoals het Korenmetershuis aan de ALV worden voorgelegd. De voorzitter beaamt dit.

De heer Bollebakker wil aankoop van het Korenmetershuis uitsluiten. De voorzitter noemt dat er op dit moment een voorzichtige verkenning in een zeer prematuur stadium is. Hij roept de leden op om argumenten voor of tegen aankoop van het Korenmetershuis aan het bestuur te sturen.

De heer van der Spek ontraadt dit amendement ten zeerste.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 27, tegen 123, blanco 1. Amendement H is verworpen.

Amendement I

Artikel 8, lid 4 betreft leden voor de Raad van Toezicht die wel of niet ‘uit haar midden’ zijn. De heer Neukirchen legt uit dat het niet altijd mogelijk zal zijn om leden uit de commissies te vinden die plaats kunnen nemen in de Raad van Toezicht.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 35, tegen 115, blanco 1. Amendement I is verworpen.

Amendement J

Artikel 12, lid 6 betreft dat een commissie geen rechtspersoon is.

De voorzitter merkt op dat dit een vanzelfsprekendheid is. Mevrouw van Veggel is van mening dat het toch belangrijk is dit in de statuten op te nemen gezien haar ervaring met recht en hoe dit bij andere verenigingen geregeld is.

De heer Neukirchen wijst erop dat de informatie ook in de Kadermap kan worden opgenomen.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 47, tegen 101, blanco 3. Amendement J is verworpen.

Amendement K

Artikel 13, hoofdstuk Landelijk Bureau

De heer van der Spek deelt mee totaal geen behoefte te hebben aan dit uitgebreide amendement, deze formulering is naar zijn inzicht overbodig.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 28, tegen 121, blanco 2. Amendement K is verworpen.

Amendement L

Artikel 15, lid 5, gaat over de verzending van stukken per post aan degene die geen e-mail adres hebben doorgegeven.

De heer van der Spek licht toe dat het een enorme kostenpost is om alle leden per post op de hoogte te stellen, hier is het blad voor. De heer Neukirchen verzoekt om nog een oproep aan de leden tot het doorgeven van het e-mail adres. De heer Stoffel merkt op dat het een enorme papierverspilling is om stukken per post te sturen en dat leden ook een eigen verantwoordelijkheid hebben om op de hoogte te blijven.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 24, tegen 125, blanco 2. Amendement L is verworpen.

Amendement M

Artikel 15, lid 7 betreft het aantal leden dat nodig is voor het aandragen van agendapunten. Deze discussie is reeds bij amendement E gevoerd en er zal over worden gegaan op stemmen.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 33, tegen 117, blanco 1. Amendement M is verworpen.

Amendement N

Artikel 15, lid 9 betreft de aanwezigheid van niet-leden bij de Algemene Vergadering van Leden. De heer van der Spek legt uit dat op uitnodiging altijd niet-leden (bijvoorbeeld pers) aanwezig kunnen zijn, ook onaangekondigd en niet uitgenodigd, maar uiteindelijk moet het bestuur een

handvat in de statuten hebben om ongewenste bezoekers te kunnen wegsturen / weigeren. Het amendement dat is ingediend wil dit vrij laten.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 32, tegen 117, blanco 1. Amendement N is verworpen.

Amendement O

Artikel 16, betreft het wel of niet opnemen in de statuten van de Rekencommissie.

De heer Stoffel is van mening dat de Rekencommissie opgenomen moeten worden in de statuten, hij ziet het niet op willen nemen in de statuten als wantrouwen van het bestuur. Ook de heer Bollebakker is deze mening toegedaan.

De heer van der Spek legt uit dat het bestuur heel blij is met de Rekencommissie maar vindt het op dit moment niet opportuun om dit vast te leggen in de statuten, hij wil een uitspraak afwachten van de nieuwe Raad van Toezicht. De heer Neukirchen is van mening dat het bestuur de positie van de Rekencommissie op deze manier ondermijnt. De heer van der Spek vraagt ruimte om dit goed te regelen.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 45, tegen 95, blanco 11. Amendement O is verworpen.

Amendement P

Artikel 17, lid 1 betreft door wie het Huishoudelijk Reglement wordt vastgesteld.

Het amendement stelt voor het HR vast te laten stellen door de Algemene Vergadering in plaats van door het bestuur.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 37, tegen 108, blanco 6. Amendement P is verworpen.

Amendement Q

Artikel 18, lid 2, over de toezending van uitnodiging en stukken voor de Algemene Vergadering per post. Deze discussie is al eerder gevoerd bij amendement L.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 24, tegen 126, blanco 1. Amendement Q is verworpen.

Amendement R

Artikel 20, betreft het batig saldo dat uitgekeerd wordt bij ontbinding van de Vereniging.

De heer van der Spek begrijpt dit amendement niet, het batig saldo zal ten goede komen aan erfgoedinstellingen zoals omschreven.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 47, tegen 96, blanco 8. Amendement R is verworpen.

Amendement S

Artikel 21, lid 1, betreft omschrijving tussen wie geschillen kunnen rijzen.

De tekst vanuit het bestuur is ruimer, de tekst van het amendement is wat beperkter.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 26, tegen 125, blanco 0. Amendement S is verworpen.

Amendement T

Artikel 21, lid 2 betreft omschrijving tussen wie geschillen kunnen rijzen.

Ook hier geldt dat de tekst vanuit het bestuur ruimer is, de tekst van het amendement is wat beperkter.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 26, tegen 124, blanco 1. Amendement T is verworpen.

Amendement U

Artikel 21, lid 2, nieuwe artikel toevoegen lid 2a, betreft instellen van een Geschillencommissie/Commissie van Wijzen.

Vanuit het bestuur is geen behoefte aan een vaste commissie m.b.t. geschillen. Een commissie van buitenaf zoals volgens het voorstel zou dan meer invloed hebben dan de Ledenvergadering.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 28, tegen 122, blanco 1. Amendement U is verworpen.

Amendement V

Artikel 21, lid b, nieuw artikel toevoegen lid 2b, betreft een klachtenreglement en een in artikel 21 lid a voorgestelde commissie.

Er is al een klachtenregeling. De heer van der Spek noemt dit een vorm van bureaucratie, een georganiseerde vorm van wantrouwen. De klachtenregeling zoals we die nu kennen is voldoende.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 38, tegen 112, blanco 1. Amendement V is verworpen.

Amendement Werkgroep Monumentale Kunst

Dit betreft een belangrijke wijziging over uitbreiding van de Raad van Toezicht met Werkgroepen. Het voorstel is als volgt 'Elke commissie *en elke door het Bestuur ingestelde permanente thematische werkgroep* draagt uit haar midden een kandidaat voor de RvT voor'.

De heer Nijhof merkt op dat de regionale grondslag zoals die altijd bestond hierdoor min of meer verdwijnt. Het bestuur adviseert tegen dit amendement gezien de bestuurbaarheid van de Raad van Toezicht.

Volgens de heer Nijhof zou het landelijk bureau prima de contacten van de werkgroepen met de organisatie kunnen onderhouden zodat zij niet losgekoppeld worden van de organisatie. De heer van Oordt stelt voor de werkgroepen onder de directeur te laten vallen.

De heer Kuipers antwoordt dat de leden van de Raad van Toezicht de ambassadeurs zijn van Heemschut. De WMK is voor Heemschut landelijk bezig van noord tot zuid, van oost tot west (op dit moment 87 projecten). In sommige gevallen samen of in overleg met een van de commissies, in andere gevallen op eigen initiatief of omdat de WMK rechtstreeks wordt benaderd door belanghebbenden. Het is Heemschut inhoudelijk werk. Hij zou het zeer betreuren als dit amendement niet wordt aangenomen.

Er wordt schriftelijk gestemd.

Uitslag: voor 68, tegen 65, blanco 18. Amendement van de WMK is aangenomen.

Vervolg

Alle amendementen zijn doorgenomen. De voorzitter dankt iedereen voor zijn of haar inbreng en vraagt het stemcomité bestaande uit mevrouw Ans van Veggel en de heren Ad Spanjers en Chris van Oordt de formulieren in te nemen en de stemmen te tellen.

De vergadering wordt geschorst voor het stellen van de stemmen.

De stemmen zijn geteld, mevrouw van Veggel leest namens het stemcomité de uitslagen per amendement voor. De uitslagenlijsten zijn aangehecht aan dit verslag. De voorzitter dankt het stemcomité voor het tellen van de formulieren, het was een enorme klus.

Aangenomen amendementen

1. Artikel 4, lid 6.

De vereniging kan, voor zover uit de statuten van de vereniging niet het tegendeel voortvloeit, ten behoeve van de leden rechten bedingen. Dit artikel is bij amendement geschrapt.

2. Aantal bestuursleden

Het amendement om het aantal bestuursleden op een maximum van 5 (is nu 7) te stellen, is aangenomen.

3. Werkgroep Monumentale Kunst

De Werkgroep Monumentale Kunst is ook welkom als lid van de Raad van Toezicht omdat na het aannemen van een amendement van de WMK de omschrijving van de samenstelling van de RvT nu zal luiden;

‘Elke commissie *en elke door het Bestuur ingestelde permanente thematische werkgroep* draagt uit haar midden een kandidaat voor de RvT voor’.

3. Concept-Huishoudelijk Reglement

Er is geen tijd om dit te behandelen, de voorzitter stelt voor om dit door te schuiven naar de volgende ledenvergadering. Hier wordt unaniem mee ingestemd.

4. Benoeming leden Raad van Toezicht

Er kan voor de benoeming van de leden van de Raad van Toezicht gebruik worden gemaakt van het stemformulier (zie voor de uitslag bijlage 3).

Integrale statuten

De voorzitter verzoekt de aanwezigen op het stemformulier voor de leden van de Raad van Toezicht tevens aan te geven of men voor of tegen de integrale statuten stemt. Dit kan geschreven worden op het blanco stuk bovenaan het formulier.

Uitslag: vóór de statuten: 123, tegen 24, blanco 0.

De Statuten zijn hiermee aangenomen inclusief de aanpassingen en verwerking n.a.v. van de aangenomen amendementen.

5. Benoeming interim-Bestuur

Er kan voor de benoeming van het interim bestuur gebruik worden gemaakt van het stemformulier benoeming interim-Bestuur.

De benoeming voor dit bestuur betreft zes personen terwijl net het amendement is aangenomen dat het bestuur uit maximaal 5 personen bestaat. Omdat het een interim bestuur betreft acht de voorzitter dit acceptabel, maar hij wil dit toch graag voorleggen aan de ledenvergadering. De ledenvergadering is akkoord met een grote meerderheid, er zijn 7 stemmen tegen dat dit interim bestuur in deze overgangssituatie uit 6 personen bestaat.

Er wordt schriftelijk gestemd (zie voor de uitslag bijlage 4), de voorzitter verzoekt het stemcomité ook deze stemmen te verzamelen en te tellen.

De uitslag is aan het verslag gehecht. De integrale statuten zijn aangenomen en ook de leden van het interim Bestuur en de Raad van Toezicht zijn benoemd. De voorzitter dankt de leden van het stemcomité weer hartelijk.

6. Besluit door de AVL t.a.v. de (interim) bestuurders die bevoegd zijn de akte te ondertekenen.

De voorzitter vraagt of de vergadering ermee instemt dat hij en de secretaris de akte ondertekenen. De vergadering gaat hier unaniem mee akkoord.

De voorzitter vraagt ook of de vergadering ermee instemt dat de notaris indien nodig de taalkundige fouten corrigeert. Ook hier wordt unaniem mee ingestemd.

7. Vervolg planning

De heer van der Spek deelt mee dat als de statuten worden aangenomen er zo snel mogelijk een bezoek aan de notaris zal worden gebracht.

Als tweede prioriteit zal er gezocht worden naar nieuwe bestuursleden. Hij hoopt voor het benoemen van de nieuwe bestuursleden al in september een nieuwe ledenvergadering aan te kunnen kondigen. De Raad van Toezicht zal voor dit nieuwe bestuur een voordracht doen.

8. Rondvraag en sluiting

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt. De voorzitter sluit de vergadering rond 18.00 uur en dankt alle aanwezigen voor hun geduld.

Aldus vastgesteld in de Algemene Vergadering van Leden d.d.....

(voorzitter)

(secretaris)

Bijlagen bij het verslag van de AVL d.d. 1 juni en 29 juni 2018

AVL 29 juni 2018; BIJLAGE 1; AMENDEMENTEN

UITSLAG VAN DE SCHRIFTELIJK GEHOUDEN STEMMINGEN OVER DE AMENDEMENTEN VAN DE HEREN P. NEUKIRCHEN EN J. BOLLEBAKKER, VAN DE COMMISSIES DRENTHE, LIMBURG, ZUID-HOLLAND EN VAN DE WERKGROEP MONUMENTALE KUNST ZOALS NAMENS HET STEMCOMITE AAN HET EINDE VAN DE VERGADERING IS VOORGELEZEN DOOR MEVR. ANS VAN VEGGEL.

Amendement	Voor	Tegen	Blanco		Amendement	Voor	Tegen	Blanco
<i>Amendement dhr. Neukirchen</i>	54	96	1		C.	136	11	4
<i>Amendement dhr. Bollebakker 1</i>					D.	77	70	4
<i>Amendement dhr. Bollebakker 2</i>					E.	32	112	7
<i>Amendement dhr. Bollebakker 3</i>					F.	42	107	2
<i>Amendement dhr. Bollebakker 4</i>					G.	36	114	1
<i>Amendement dhr. Bollebakker 5</i>					H.	27	123	1
<i>Amendement dhr. Bollebakker 6</i>					I.	35	115	1
<i>Amendement dhr. Bollebakker 7</i>					J.	47	101	3
<i>Amendement dhr. Bollebakker 8</i>					K.	28	121	2
<i>Amendement dhr. Bollebakker 9</i>					L.	24	125	2
					M.	33	117	1

<i>Amendementen van de Commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland (A tot en met V)</i>								
A.	32	117	2		N.	32	117	1
B.	66	78	7		O.	45	95	11

Vervolg amendementen

Amendement	Voor	Tegen	Blanco		Amendement	Voor	Tegen	Blanco
P.	37	108	6		...			
Q.	24	126	1		...			
R.	47	96	8		...			
S.	26	125	-		...			
T.	26	124	1		...			
U.	28	122	1		...			
V.	38	112	1		...			
Amendement Werkgroep Monumentale Kunst	68	65	18		...			

AVL 29 juni 2018; BIJLAGE 2; INTEGRALE STATUTEN

UITSLAG VAN DE SCHRIFTELIJK GEHOUDEN STEMMING OVER DE GOEDKEURING VAN DE INTEGRALE STATUTEN ZOALS NAMENS HET STEMCOMITÉ AAN HET EIND VAN DE VERGADERING IS VOORGELEZEN DOOR MEVR. ANS VAN VEGGEL

Vóór statuten: 123

Tegen statuten: 24

AVL 29 juni 2018; BIJLAGE 3; RVT

UITSLAG VAN DE SCHRIFTELIJK GEHOUDEN STEMMING OVER DE BENOEMING VAN DE LEDEN VAN DE RAAD VAN TOEZICHT ZOALS NAMENS HET STEMCOMITÉ AAN HET EIND VAN DE VERGADERING IS VOORGELEZEN DOOR MEVR. ANS VAN VEGGEL

	Voor	Tegen	Blanco
<i>Mevrouw E. van Duijn cie. Groningen</i>	122	1	24
<i>Mevrouw P. Voorthuijsen cie. Friesland</i>	123		24
<i>De heer G. van Elk cie. Overijssel</i>	123		24
<i>De heer J. van Duren cie. Gelderland</i>	123		24
<i>De heer P. Nijhof cie. Flevoland</i>			
<i>De heer G. Eshuis cie. Utrecht</i>	123		24
<i>De heer S. Baggelaar cie. Amsterdam</i>	122	1	24
<i>De heer F. van Gessel cie. Noord- Brabant</i>	123		24
<i>De heer A. Drijgers cie. Zeeland</i>	123		24

AVL 29 juni 2018; BIJLAGE 4; INTERIM BESTUUR

UITSLAG VAN DE SCHRIFTELIJK GEHOUDEN STEMMING OVER DE BENOEMING VAN DE LEDEN VAN HET INTERIM BESTUUR ZOALS NAMENS HET STEMCOMITÉ AAN HET EIND VAN DE VERGADERING IS VOORGELEZEN DOOR MEVR. ANS VAN VEGGEL

	Voor	Tegen	Blanco
<i>De heer ir. J.A. van Gils</i>	119	24	3
<i>De heer ir. P.P. Bosch</i>	119	24	3
<i>De heer P.G. Doolaard</i>	138	2	6
<i>De heer A. van der Spek</i>	138	2	6
<i>De heer drs. P. Nijhof</i>	138	2	6
<i>De heer H. Dirkx</i>	139	2	5

Amersfoort, 29 juni 2018

Het stemcomité:

mevrouw Ans van Veggel en de heren Ad Spanjers en Chris van Oordt

OVERIGE RELEVANTE STUKKEN:

De ingezonden amendementen van de heren J. Bollebakker, P. Neukirchen, de commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland en de Werkgroep Monumentale Kunst evenals de Notitie 'Wijsheid is geboden' van de heer Bollebakker zijn als separate bijlage aan dit verslag toegevoegd en op de website gepubliceerd.