

Aan RechtBank Zeeland West-Brabant
Team Bestuursrecht

Postbus 90006
4800 PA BREDA

Roosendaal, 15 juli 2015
Onderwerp: Zaaknr. BRE-14/3123: Zienswijze

Edelachtbare mevrouw, meneer,

Met deze zienswijze willen wij reageren op het nieuwe advies van de Gemeente Roosendaal d.d. 19 mei 2015, haar ref.nr. 740308/463-1 op uw tussenuitspraak van 29 januari 2015. Uw rechtbank is van mening dat de beslissing van het College van de Gemeente Roosendaal op ons bezwaar van 9 april 2014 opnieuw moet worden gezien van een deugdelijke motivering. Daarbij vindt uw Rechtbank het inwinnen van advies bij een onafhankelijke deskundige noodzakelijk.

Door onzorgvuldigheid en nalatigheid van deze gemeente heeft zij de wettelijke beslissingstermijn laten verstrijken waardoor de vergunning van rechtswege is gegeven. Zij stelt nu achteraf dat de fictieve beschikking gelijk zou zijn aan de reële beschikking. Het bestreden besluit wordt nu herroepen in die zin dat het in de plaats treedt van de van rechtswege gegeven beschikking waarbij de rechtsgevolgen van het omstreden besluit in stand blijven.

Het college van B&W van de gemeente Roosendaal heeft haar besluit niet hersteld, zoals door uw rechtbank in de tussenuitspraak van 18 december 2014 aan de gemeente is opgedragen. Het door u geconstateerde motiveringsgebrek blijft naar onze mening dan ook in stand. Daarboven vertoont het nieuwe deskundigenadvies zulke gebreken dat het college niet van dit advies gebruik mag maken. Wij vragen uw rechtbank dan ook om het primaire besluit te vernietigen.

Deskundigen advies toont gebreken

Het enige, eerder uitgebrachte advies, namelijk van de CRK van de Gemeente Roosendaal was naar uw oordeel onvoldoende om het omstreden besluit te dragen.

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is verder geen (her)advies meer gevraagd en desgevraagd antwoordde de Gemeente ons dat een opname ter plaatse van de 2 commissieleden een 700 euro gaat kosten.

Dat bevreemdt ons omdat deze CRK tweewekelijks vergadert op een locatie met 230 meter afstand van de Sint-Jan.

Het College van B&W heeft nu weer bij één onafhankelijke deskundige een advies gevraagd. Medewerkers van de Gemeente zijn daarvoor naar het bouwplanoverleg geweest op het steunpunt van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. En zij hebben in dat overleg de plannen met foto's voorgelegd.

Wel wordt beaamd dat "de Sint-Jan intensiever wordt gebruikt dan bij de herbestemming was beoogd: regelmatig vinden feesten en partijen plaats, waardoor de instandhouding van het monumentale interieur onder druk is komen te staan".

En toch kiest Gemeente voor advies op afstand, hetgeen gelet op de formulering van het advies een erg algemeen en breed toepasbaar advies. Gezien de wijze van totstandkoming kan ook niet meer van de RCE worden verwacht.

Na lezing van dit advies van de RCE komt de Stichting Beeld Roosendaal tot de constatering dat er ongetwijfeld zorgvuldig is gekeken naar hetgeen de gemeente ter advisering heeft voorgelegd maar dat, ofwel de informatie van de gemeente onvolledig is geweest, of dat de RCE de inhoud en de betekenis van de gegeven informatie niet volledig heeft kunnen doorgronden.

In het advies wordt gerefereerd aan "hergebruik van bestaande hekken uit de kerk" terwijl dit rugdelen van kerkbanken zijn die voor het zij-altaar zijn geplaatst.

In het advies ontbreekt 1 biechtstoel.

En alleen in de context is te zien dat onjuist hergebruik van voorzieningen een verkeerd beeld van de monumentale waarde geeft.

Daar komt bij dat (of misschien wel omdat) de RCE niet ter plaatse in de Sint-Jan is gaan kijken; een manco dat wij ook al eerder hebben geconstateerd en gemeld t.a.v. de advisering door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.

Plaatsbezoek door de deskundige is ons inziens nodig om als deskundige een eigen oordeel te kunnen vormen uit de informatie die door partij/partijen wordt verstrekt.

Het beroep van de Stichting Beeld Roosendaal is behandeld in uw zitting van 18 december 2014 en korthedshalve is dit terug te brengen tot beroep op:

AWB artikel 3.46: Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

AWB artikel 3.2: bij voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

De Gemeente meent nu deze omissie te hebben hersteld. Zeer tot onze spijt concluderen wij dat daar nog steeds geen sprake van is. Wij hebben het gevoel dat er ad hoc naar oplossingen wordt gezocht hetgeen niet wenselijk is voor het monument (en partijen) en de toekomst van het monument.

Om tot een goed inzicht te komen is de inbreng van specifieke deskundigheid nodig voor wat betreft

- de cultuurhistorische waarden van het kerkinterieur
- de noodzakelijke akoestische kwaliteit voor het kerkorgel en voor concertmuziek
- het onderhoud van het kerkinterieur en het kerkorgel.

Die specifieke deskundigheden zijn o.a. te vinden bij de RCE, bij Heemschut en bij de Brabantse Orgel Federatie. Wat betreft de cultuurhistorische waarden van het kerkinterieur kan ook een beroep gedaan worden op de expertise van Museum Catharijneconvent.

De Stichting BeeldR heeft zelf het initiatief genomen tot het uitnodigen van deskundigen en heeft persoonlijk contact gehad met de RCE, BOF en het Museum en wij hebben daar wél de deskundigen bereid gevonden om ter plaatse te komen kijken. Ook mevrouw von Santen van de RCE. Dit deskundig-tegenadvies staat nog te gebeuren in afwachting van uw vonnis in dezen.

Het lijkt ons in elk geval op zijn plaats om bij een rijksmonument als de Sint-Jan gedegen te kijken naar mogelijkheden om de cultuurhistorische waarden veilig te stellen en daarmee richting te geven aan een gepast gebruik van het gebouw als stedelijke ontmoetingsruimte.

De beschikking van de Gemeente Roosendaal vertoont nog steeds gebreken. Het nieuwe advies is weer niet/nog steeds niet goed tot stand gekomen. En geconstateerd is dat de geconsulteerde deskundigen nog steeds niet ter plaatse zijn gaan kijken!

In afwachting van uw verdere beslissingen in dezen verblijven wij met de meeste hoogachting,

Stichting Beeld Roosendaal
Mw. Charlotte Vissers