**Reactie van de Commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland**

**op de concept Statuten en het concept Huishoudelijk Reglement van de erfgoedvereniging Bond Heemschut, ten behoeve van 16 maart (ontvangen op 14 maart 2018)**

De Commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland hebben met belangstelling kennisgenomen van de stukken. Zij handhaven hun standpunten, zoals eerder verwoord in hun reactie van 14 november 2017, van 31 januari 2018 en van 10 maart 2018 op de door het Bestuur uitgebrachte notities over de bestuurlijke reorganisatie. Deze reacties zijn medebepalend voor hun onderstaand commentaar op de concept Statuten en het concept Huishoudelijk Reglement

Onze Commissies waarderen het dat wordt vastgehouden aan de geografische vertegenwoordiging van de Commissies in de Raad van Toezicht. Onduidelijk is echter gebleven waarom niettemin een bijzondere positie wordt gezocht voor de werkgroep Monumentale Kunst en eventuele andere in dit verband. Hier ligt het gevaar van een systeemfout op de loer waardoor op niet geëxpliciteerde gronden allerlei werkgroepen een plaats in de Raad van Toezicht kunnen claimen.

Evenzeer is onduidelijk wat er met de Rekencommissie gaat gebeuren. Naar het oordeel van onze Commissies dient deze onverkort een plaats te krijgen in de statuten en niet op een schopstoel te worden gezet. De Rekencommissie is een orgaan van de AVL. Het Bestuur, noch de Raad van Toezicht heeft daar zeggenschap over. Zij kunnen bij mogelijk onwelgevallige rapportages ook niet tot opheffing besluiten. Het reglement van de Rekencommissie dient ook door de AVL te worden vastgesteld, als dat nog niet zou zijn gebeurd. In de concepten wordt ten onrechte gemeld dat over de Rekencommissie nader kan worden beslist. Dat heeft tot gevolg dat het gezag van de Rekencommissie reeds nu is aangetast.

Verder is het onze Commissies opgevallen, dat in de conceptstukken talloze passages zijn opgenomen die het bestuur de mogelijkheid bieden in de toekomst over te gaan tot sancties en of zelfs tot uitsluiting van leden en/of medebestuurders die een onwelgevallige mening verkondigen en daarnaar handelen, ook al zou dat thans geheel binnen huidige statutaire regels zijn.

Misbruik ligt op de loer. Het vorenbedoelde komt tot uitdrukking in o.a. in art. 4 van het concept Huishoudelijk Reglement, maar helaas niet alleen in dat artikel. Naar het oordeel van onze Commissies dienen alle artikelen met die potentie te worden geschrapt. Uw voorstel heeft geleid tot onze stellige opvatting dat het Huishoudelijk Reglement door de AVL moet worden vastgesteld.

Andere voorbeelden waaruit blijkt hoe krampachtige het bestuur de regie wil houden uit angst voor kennelijk ongewenste invloeden, zijn te vinden in het concept vergaderreglement voor de AVL. Dat concept legt teveel macht in handen van de voorzitter ten nadele van de verenigingsdemocratie. Onze Commissies zijn van oordeel dat een comité van onafhankelijke deskundigen uit de AVL gevraagd moet worden een ontwerp reglement van orde voor de AVL op te stellen dat door de AVL moet worden vastgesteld.

Van groot belang is verder dat het negatieve PR effect van met name bovenbedoelde passages (opgenomen op de website van de vereniging of anderszins bekend gesteld) niet moet worden onderschat. Bij ons zou als potentieel geïnteresseerde in het lidmaatschap van een vereniging na lezing van bovenbedoelde passages alle lust zijn vergaan. Als blijkt dat een bestuur alleen met een dergelijke draconisch sanctiepakket en strakke dichtgetimmerde regie van de AVL zijn gezag kan doen gelden, is er kennelijk iets grondig mis.

Onze Commissies hebben vastgesteld dat de voorgelegde concepten niet getuigen van juridische zorgvuldigheid. Er zitten veel leemtes en dubbele passages in. De stukken lijken opgesteld door iemand die zich de finesses van het Verenigingsrecht nog niet heeft eigen gemaakt. Het verdient dan ook aanbeveling de stukken te laten beoordelen voor een ter zake deskundig jurist. Onze Commissies hebben het noodzakelijk gevonden een groot aantal amendementen en vraagpunten op een rij te zetten. Die zijn opgenomen in de bijlage.

Onze Commissies delen het voorstel om volmachten te beperken tot één volmacht per lid. Omdat de huidige Statuten en het Huishoudelijk Reglement op dit punt zwijgen, gaan onze Commissies ervan uit dat het Bestuur dit voorstel al direct bij de komende AVL in de praktijk kan en zal brengen.

Na lezing van de stukken zijn onze Commissies nog meer gesterkt zijn in hun algemeen voorbehoud, dat zij steeds in hun eerder commentaar maakten, namelijk dat dit Bestuur niet in de positie verkeert de nu voorliggende ingrijpende voorstellen voor een bestuurlijke reorganisatie door te zetten. Dit temeer daar er nog twee rechtszaken waarbij het Bestuur is betrokken, hangende zijn en waarin nog geen uitspraak is gedaan.

Onze Commissies gaan ervan uit dat deze reactie (inclusief de bijlage en de in de aanhef vermelde eerdere reacties van onze Commissies) integraal worden opgenomen op de website van Heemschut en ter kennis worden gebracht van alle leden van Heemschut.

5 april 2018

namens de Commissies voornoemd,
Dr. S.B. Ybema, voorzitter Commissie Drenthe
Mr. J.L.M. van Susante, voorzitter Commissie Limburg

Mr. J.C. van Oordt, voorzitter Commissie Zuid-Holland

**Bijlage bij de reactie van de Commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland op de concept Statuten en het concept Huishoudelijk Reglement, ten behoeve van 16 maart (ontvangen op 14 maart 2018)**

**Voorgesteld worden de volgende amendementen:**

**Amendementen Statuten:**

**A.**

Aan **artikel 2, lid 1**, wordt toegevoegd:

“De vereniging verstaat onder “cultuurmonumenten” ieder onroerend ruimtelijk object of iedere ruimtelijke structuur, zich manifesterend in een door mensenhand gemaakt samenstel van massa en ruimte en zich, naast onvervangbaarheid, kenmerkend door historische waarden van vormgeving, materiaaltoepassing of bouwkundige vaardigheid, dan wel door landschappelijk-historische waarden. De roerende historische objecten, die integraal in de ontstaansgeschiedenis daarmee verbonden zijn, worden eveneens daartoe gerekend.”

*Toelichting:*

Bovenstaande zinnen staan nu nog in het Huishoudelijk Reglement. De Statuten moeten op zich helder aangeven wat de doelstelling van de Vereniging is. Dit is noodzakelijk met het oog op de ontvankelijkheid in bezwaar- en beroepsprocedures. In die procedures staat nogal eens ter discussie of Heemschut wel belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht is, omdat de doelstelling te ruim geformuleerd zou zijn. Het Huishoudelijk Reglement kan daarvoor geen soelaas bieden, omdat het door het Bestuur is vastgesteld en daarmee geen externe werking heeft. Zie ook de brief van drs. J.J. Bollebakker.

**B.**

**Artikel 4, leden 4 – 11** worden vervangen door:

“4. Gewone leden betalen een contributie zoals in het huishoudelijk reglement bepaald.

5. Het lidmaatschap eindigt door de overlijden (dan wel bij een rechtspersoon door ontbinding), door opzegging door het lid, door opzegging door het Bestuur en door ontzetting.

6. Opzegging door het lid dient schriftelijk aan het Bestuur te worden medegedeeld, tenminste twee maanden voor het begin van het kalenderjaar waarop de opzegging betrekking heeft.

7. Opzegging door het Bestuur kan geschieden in geval van wanbetaling en voorts wanneer redelijkerwijs van de vereniging niet gevergd kan worden het lidmaatschap te laten voortduren. Deze opzegging geschiedt schriftelijk onder opgave van redenen.

8. Het Bestuur kan leden onder schriftelijke opgaaf van redenen uit het lidmaatschap ontzetten. Deze ontzetting kan alleen worden uitgesproken, wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten der vereniging handelt, of de vereniging op onredelijke wijze benadeelt. Zij geschiedt met inachtneming van de voorwaarden die de Wet stelt.

9. Van een opzegging door het Bestuur, anders dan wegens wanbetaling, alsmede van ontzetting, is beroep mogelijk op de Algemene Vergadering op de wijze als in het huishoudelijk reglement is voorzien.”

*Toelichting:*

Het voorgestelde lid 4 is een vanzelfsprekendheid die niet in de Statuten thuishoort. De andere leden geven een (te) grote inperking op de verenigingsdemocratie en lijken ingegeven door rancune van het Bestuur jegens (een groep van) leden die het niet eens zijn met de wijze waarop het Bestuur de afgelopen tijd heeft gemanoeuvreerd. Los daarvan gaat het te ver om in de Statuten en het Huishoudelijk Reglement de mogelijkheid van sancties met financiële verplichtingen/boetes voor leden op te nemen. Als er sprake is van financiële schade door het gedrag van een lid staan ter genoegdoening andere wegen open (civiele procedures). Als een lid zijn contributie ook na aanmaning niet betaalt, moet zijn lidmaatschap beëindigd worden. Sancties met incasso en wettelijke rente kunnen niet aan de orde zijn. Verder kan een lid bij opzegging niet gedwongen worden nog een jaar extra contributie te betalen (zoals nu in het concept in lid 11 wordt voorgesteld).

Overigens zijn de in de concept Statuten en het Huishoudelijk Reglement voorgestelde sancties zo verstrekkend en angst aanjagend dat een aankomend lid zich wel twee keer zal bedenken voor hij/zij zich als lid aanmeldt.

De tekst van bovenstaand amendement is ontleend aan de Statuten van de Vereniging Natuurmonumenten.

**C.**

In **artikel 5, lid 1** (over het aantal bestuursleden) wordt de zinsnede “maximaal zeven leden” gewijzigd in “maximaal vijf leden”.

*Toelichting:*

De ervaring leert dat een Bestuur van zeven leden alleen maar tot bestuurlijke drukte leidt.

Vijf leden is het maximum.

**D.**

Na **artikel 5, lid 4,** worden drie nieuwe leden ingevoegd, luidende als volgt:

“4a. Een lid van het Bestuur kan, al dan niet op voordracht van de Raad van Toezicht, te allen tijde door de Algemene Vergadering worden geschorst of ontslagen en door het Bestuur worden geschorst. Een schorsing die niet binnen drie maanden wordt gevolgd door een besluit tot ontslag, eindigt door het verloop van die termijn. Een lid van het Bestuur dat is geschorst kan de rechten die aan die functie zijn verbonden gedurende de schorsing niet uitoefenen.

4b. Een besluit van de algemene vergadering tot schorsing dan wel ontslag als bedoeld in lid 4a van dit artikel, moet worden genomen met een gewone meerderheid van stemmen.

4c. Een lid van het Bestuur dat is ontslagen, kan niet meer in enig orgaan van de vereniging
worden benoemd.”

*Toelichting:*

In de concept Statuten is een regeling op genomen voor schorsing en ontslag van een lid van de Raad van Toezicht (artikel 8, leden 6 – 8). Het ligt voor de hand een dergelijk regeling ook te treffen voor schorsing en ontslag van een lid van het Bestuur. Het amendement voorziet daarin.

**E.**

In **artikel 5, lid 5,** worden de subleden b en c (over faillissement en onder curatelestelling)

geschrapt.

*Toelichting:*

De persoonlijke financiële positie van een lid van het Bestuur is niet aan de orde bij zijn benoeming en kan dat dus ook niet zijn bij zijn aftreden. Los daarvan is niet duidelijk waarom hier naar buitenlands recht wordt verwezen en is ten onrechte sprake van leden van de Raad van Toezicht.

**F.**

**Artikel 5, lid 10,** wordt geschrapt.

*Toelichting:*

Onduidelijk over welke situaties het gaat.

**G.**

**Artikel 5, lid 11,** wordt geschrapt.

*Toelichting:*

De Vereniging moet niet de mogelijkheid hebben om registergoederen (zoals het Korenmetershuis) te kopen. Daarvoor zijn andere instanties zoals Stadsherstel en Hendrick de Keyser.

**H.**

In **artikel 5, lid 13,** wordt de zinsnede “de Algemene Vergadering en de Raad van Toezicht” gewijzigd in: “de Algemene Vergadering, gehoord de Raad van Toezicht”.

*Toelichting:*

De Algemene Vergadering is het hoogste orgaan. De Raad van Toezicht adviseert de Algemene Vergadering en kan geen gelijktijdige goedkeuringsbevoegdheid hebben.

**I.**

In **artikel 7, lid 4,** wordt de zinsnede “of de directeur …. kunnen” gewijzigd in “kan” en wordt de zinsnede “of te doen vertegenwoordigen” geschrapt, zodat dit lid komt te luiden als volgt:

“Het bestuur kan anderen dan degenen genoemd in de vorige leden van dit artikel machtigen de vereniging te vertegenwoordigen voor bepaalde in de machtiging met name genoemde handelingen.”

Toegevoegd wordt een nieuw lid 5, luidende als volgt:

“De directeur kan - binnen het kader van de hem verstrekte volmacht(en) - een of meer commissieleden machtigen de vereniging te vertegenwoordigen in bezwaar- en beroepsprocedures”.

*Toelichting:*

De regeling in het voorgesteld lid 4 is onduidelijk omdat Bestuur en directeur facultatief zijn gesteld. Dit moet worden aangepast. De term “te doen vertegenwoordigen” duidt erop dat submandaat aan andere personen dan bestuurders en de directeur mogelijk is. Dat kan niet de bedoeling zijn. Hiermee worden onevenredig grote risico’s genomen ten aanzien van de juridische aansprakelijkheid van het bestuur en de vereniging. Overigens komt de directeur hier uit de lucht vallen. Een regeling over zijn positie en bevoegdheden in de Statuten is nog nodig. Zie verderop onder O**.**

**J.**

In **artikel 8, lid 2,** wordt geschrapt de eerste zin en de zinsnede “en door het Bestuur ingestelde themagebonden werkgroepen”.

*Toelichting:*

De eerste zin is overbodig omdat die in lid 1 is geregeld. Zie ten aanzien van de te schrappen zinsnede de reacties van Drenthe, Limburg en Zuid-Holland op dit punt.

**K.**

In **artikel 8, lid 2,** wordt geschrapt: “uit haar midden”.

*Toelichting:*

Het moet mogelijk zijn dat een commissie ook een lid van de Vereniging voordraagt die geen lid van de commissie is.

**L.**

In **artikel 8, lid 9,** worden de leden b en c geschrapt.

*Toelichting:*

De persoonlijke financiële positie van een lid van de Raad van Toezicht is niet aan de orde bij zijn benoeming en kan dat dus ook niet zijn bij zijn aftreden. Los daarvan is niet duidelijk waarom hier naar buitenlands recht wordt verwezen. Zie ook amendement E inzake artikel 5, lid 5.

**M.**

In **artikel 10, lid 4,** wordt de zin “De Raad legt dit reglement ter goedkeuring voor aan de algemene vergadering.” wordt gewijzigd in:

”De Raad van toezicht stelt dit reglement vast en legt het ter goedkeuring voor aan de Algemene Vergadering.”

*Toelichting:*

Duidelijk geregeld moet worden dat de Raad van Toezicht zelf zijn regelement vaststelt (ter goedkeuring door de Algemene Vergadering).

**N.**

**Artikel 12, lid 6,** wordt geschrapt.

*Toelichting:*

Overbodig. Alleen de Vereniging is rechtspersoon.

**O.**

Ingevoegd wordt een nieuw hoofdstuk **Directie** en een **nieuw artikel 13**, luidende als volgt:

“1. De vereniging heeft een landelijk bureau met medewerkers onder leiding van een door de Algemene Vergadering te benoemen directeur.

2. Het landelijk bureau voert onder leiding van de directeur de doelstellingen van de vereniging uit, rekening houdend met de door het Bestuur aangegeven prioriteiten, is belast met de voorbereiding en uitvoering van de besluiten van de Algemene Vergadering en het Bestuur en is faciliterend ten opzichte van de in de artikelen 12 en 13 bedoelde Commissies en werkgroepen.

3. De taken en bevoegdheden van het landelijk bureau en de directeur worden omschreven in een door het Bestuur na voorafgaand advies van de Raad van Toezicht vast te stellen directiereglement.

4. De directeur en medewerkers van het landelijk bureau verrichten geen door anderen betaalde activiteiten die betrekking hebben op het terrein waarop de doelstelling van Heemschut is gericht.”

*Toelichting:*Binnen de Commissies is regelmatig discussie over de verhouding tussen de directeur en het landelijk bureau aan de ene kant en de Commissies aan de andere kant. Is er sprake van een hiërarchie? Of juist niet en zijn de directeur en het landelijk bureau faciliterend ten opzichte van de Commissies. Om hierover meer helderheid te geven is het gewenst de positie en rol van de directeur en het landelijk bureau in de statuten duidelijk te verankeren. De uitwerking kan vervolgens binnen deze gestelde kaders in het directiestatuut plaats vinden. Lid 4 is bedoeld om de verhoudingen zuiver te houden en belangenverstrengeling te voorkomen.

Opname van een artikel in de statuten over de positie en rol van de directeur is ook nodig als basis voor zijn in artikel 7 genoemde bevoegdheid om de vereniging te vertegenwoordigen en volmachten te verstrekken.

**P.**

Aan **artikel 15, lid 5,** wordt “drie weken” gewijzigd in “vier weken” en wordt toegevoegd:

“De verzending geschiedt met alle bijbehorende stukken via e-mail, voor zover leden hun e-mailadres kenbaar hebben gemaakt, en per post aan de overige leden.”

**Artikel 15, lid 6,** vervalt.

*Toelichting:*

Volgens de huidige Statuten moert de uitnodiging voor een algemene vergadering tenminste vier weken voor de vergaderdatum verzonden worden. Er is geen enkel argument om dat te veranderen; een nog langere termijn ligt eerder voor de hand. Telkenjare blijkt dat de uitnodiging niet alle leden bereikt en dat alleen de leden die zich hebben aangemeld en vervolgens daarom hebben verzocht de stukken krijgen toegestuurd. Dat is een vreemde en ondemocratische wijze van handelen. Immers op basis van de stukken moeten leden kunnen bepalen of zij al of niet de AVL wensen bij te wonen. Aldus is de praktijk bijv. bij de Vereniging Rembrandt die ongeveer een zelfde aantal leden heeft als Heemschut. Deze aanpak bevordert ook de betrokkenheid van de leden, ook als zij de vergadering niet willen of kunnen bijwonen.

**Q.**

In artikel **15, lid 7,** wordt “vijfentwintig” gewijzigd in “tien” (zoals dat nu het geval is).

*Toelichting:*

Niet gemotiveerd is waarom voor het aandragen van agendapunten nu ineens 25 handtekeningen nodig zijn, behalve angst voor discussies; de verenigingsdemocratie vereist dat ook minderheden hun stem moeten kunnen laten horen. 25 is ongeveer de helft van het gebruikelijke aantal aanwezigen op een AVL, dus te hoog. Bovendien kennen de meeste leden geen 25 andere leden en hebben zij daarnaast vaak ook geen netwerk of podium binnen de vereniging.

**R.**

**Artikel 15, lid 9,** wordt geschrapt.

*Toelichting:*

Overbodig en mogelijk ingegeven door angst voor openheid. Iedereen die belangstelling heeft voor de activiteiten van Heemschut moet de mogelijkheid hebben de Algemene Vergadering bij te wonen.

**S.**

Er wordt een **nieuw Artikel 16a** ingevoegd, luidende als volgt:

“De Algemene Vergadering stelt een rekencommissie in. Taak en samenstelling worden vastgelegd in een door de Algemene Vergadering vast te stellen Reglement.”

*Toelichting:*

Ook de Rekencommissie verdient als orgaan van de Algemene Vergadering een plaats in de Statuten

**T.**

**Artikel 16, lid 5,** wordt gewijzigd in:

“De Algemene Vergadering stelt een regeling vast omtrent de orde van haar vergaderingen.”

*Toelichting:*

De vergaderorde is een zaak van de Algemene Vergadering en kan niet geregeld worden via een door het Bestuur vast te stellen Huishoudelijk Reglement.

**U.**

In **artikel 17, lid 1,** wordt “het bestuur” gewijzigd in “de Algemene Vergadering”.

*Toelichting:*

Bij veel verenigingen (bijv. ook de Vereniging Natuurmonumenten) wordt het Huishoudelijk Reglement vastgesteld door de Algemene Vergadering. Dat geeft de Algemene Vergadering meer mogelijkheden tot nadere regelgeving en voorkomt ontsporingen bij het Bestuur.

**V.**

**Artikel 17, leden 2 en 3,** worden geschrapt.

*Toelichting:*

Lid 2 is niets zeggend en kan leiden tot een woud aan reglementen. Het is ook niet nodig omdat elders in de Statuten al geregeld is welke reglementen kunnen worden vastgesteld.

**W.**

**Artikel 18, lid 2,** wordt als volgt gewijzigd:

“Voor de uitnodiging van deze vergadering en de toezending van de desbetreffende stukken zijn de bepalingen van artikel 15 van overeenkomstige toepassing”.

*Toelichting:*

Onduidelijk is wie bedoeld wordt met “Zij die”. Bovendien ligt het voor de hand hier dezelfde termijnen aan te houden als voor de “gewone” algemene vergaderingen gelden.

**X.**

In **artikel 20,** laatste zin, wordt de zinsnede “aan de leden” gewijzigd in:

“aan de leden, de directeur of medewerkers van het landelijk bureau”.

*Toelichting:*

Helder moet zijn dat bij ontbinding van de Vereniging het batig saldo alleen ten goede kan komen aan erfgoedinstellingen, zoals in de eerste zin van dit artikel bedoeld.

**Y.**

In **artikel 21, lid 1,** wordt de zinsnede “Omtrent vragen met betrekking tot de uitleg van de statuten, alsmede in geschillen welke mochten rijzen tussen de diverse organen en functionarissen van de vereniging wordt beslist door het Bestuur” gewijzigd in:

“Omtrent geschillen tussen Commissies, werkgroepen en de directeur wordt beslist door het Bestuur”.

*Toelichting:*

De Statuten moeten in aanleg voldoende duidelijk zijn. De nu in lid 1 voorgestelde geschillenregeling is niet duidelijk, nu niet geregeld is wat onder organen en functionarissen moet worden verstaan en bovendien omdat geschillen met de Algemene Vergadering - het hoogste orgaan van de vereniging - niet door het Bestuur beslecht kunnen worden.

**Z.**

In artikel 21, lid 2, wordt de zinsnede “Omtrent vragen in de algemene vergadering gerezen met betrekking tot de uitleg van de statuten, alsmede in geschillen tussen de algemene vergadering en andere organen en functionarissen wordt beslist door de algemene vergadering” gewijzigd in:

“Omtrent geschillen tussen de Algemene Vergadering, het bestuur en de Raad van Toezicht wordt beslist door de Algemene Vergadering”

*Toelichting:*

Zie de toelichting bij het vorige amendement.

**ZA.**

Na artikel 21, lid 2, wordt ingevoegd een nieuw **artikel 21, lid 2a,** luidende als volgt:

Omtrent

“Voor het geval zich tussen enerzijds een groep van tenminste tien leden van de Vereniging en anderzijds het Bestuur een geschil mocht voordoen over majeure vraagstukken betreffende de organisatie en/of de beleid van de Vereniging, dat niet oplosbaar blijkt, benoemt de Algemene Vergadering een commissie van drie leden. Deze commissie bestaande uit personen die geen lid zijn van de Vereniging, brengt een bindend advies uit aan de Algemene Vergadering. De taak en werkwijze van de commissie worden nader geregeld in een door de Algemene Vergadering vast te stellen reglement.”

*Toelichting*:

De gang van zaken in de afgelopen jaren heeft duidelijk gemaakt dat controverses tussen Commissies en Bestuur niet direct oplosbaar zijn zonder geschillenregeling, vast te stellen door de Algemene Vergadering. Centraal daarin staat de aanwijzing van een commissie van wijzen. Het verdient aanbeveling de leden van deze commissie buiten de Vereniging te zoeken. Voorwaarde is dat de leden beschikken over een grote mate van onafhankelijkheid en deskundigheid, bij voorkeur ook op juridisch gebied. De leden van de commissie worden bij de vaststelling van het reglement benoemd. Zie ook de eerdere reacties van de Commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland.

**ZB.**

Ingevoegd wordt een **nieuw artikel 21, lid 2b,** luidende als volgt:

“Klachten van leden van de Vereniging over gedragingen van Commissies, werkgroepen of functionarissen van de Vereniging worden ter afdoening voorgelegd aan de Raad van Toezicht volgens een door de Raad van Toezicht vast te stellen reglement. Klachten van leden van de Vereniging over gedragingen van leden van het Bestuur worden ter afdoening voorgelegd aan de in lid 2a bedoelde commissie van wijzen.”

*Toelichting:*

Naast een geschillenregeling is ook een klachtenregeling gewenst. Deze staat open voor alle leden van de Vereniging. Zie ook de eerdere reacties van de Commissies Drenthe, Limburg en Zuid-Holland.

**Amendementen Huishoudelijk Reglement**

**Artikel 1, lid 2,** van het Huishoudelijk reglement wordt geschrapt.

*Toelichting:*

Zie de toelichting bij Statuten amendement A.

**B.**

**Artikel 1, lid 4,** wordt geschrapt.

*Toelichting:*

Voorgesteld wordt het hier bedoelde deel van artikel 21, lid 1 te schrappen.

De formulering roept verwarring op omdat het Bestuur niet kan beslissen in geschillen tussen de organen bedoeld onder a – c (Algemene Vergadering, Bestuur, resp. Raad van Toezicht).

**C.**

In **Artikel 2** wordt de zinsnede “en de boete als bedoeld in artikel 4 lid van dit reglement,” geschrapt.

*Toelichting:*

Oplegging van straffen met financiële implicaties zijn uit den boze.

**D.**

In **artikel 3, lid 7,** worden de derde en vierde zin (“Het Bestuur kan na …… te verkrijgen subsidies.”) geschrapt.

*Toelichting:*

Niet duidelijk wordt gemaakt waarom gegevens van leden aan derden verstrekt mogen worden. Dit is ongewenst en in strijd met de privacy, zeker na inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) per 25 mei 2018.

**E.**

Hoofdstuk SANCTIES, **artikel 4** wordt geschrapt.

*Toelichting:*

Dit artikel gaat veel te ver en is een uiting van onverholen rancune bij het zittend Bestuur. Zie ook de toelichting bij amendement B van de Statuten. Als er onvrede is over het functioneren van een lid behoort men daar via overleg of mediation uit te komen. Met als uiterste middel ontzegging van het lidmaatschap met de mogelijkheid in beroep te gaan bij de Algemene Vergadering.

**F.**

**Artikel 6, lid 3** wordt geschrapt.

*Toelichting:*

Is al geregeld in de Statuten (artikel 10, lid 4).

**G.**

In **artikel 12, lid 3,** wordt de zinsnede “minimaal een tijdschriftredactie” gewijzigd in “een tijdschriftredactie en een mediacoördinator”.

*Toelichting:*

Blijkens het concept wordt het mediateam geschrapt. Het kan toch niet de bedoeling zijn de in- en externe communicatie in handen te geven van de tijdschriftredactie. Voor de externe, maar zeker ook voor de interne communicatie is een duidelijk aanspreekpunt nodig, in de vorm van een mediacoördinator. De ervaring leert dat de Commissies dringend behoefte hebben aan een mediacoördinator die zijn/haar taak verricht in nauwe samenspraak met de Commissies en er ook voor zorgt dat de berichten vanuit de verschillende organen van Heemschut beter op elkaar worden afgestemd ten behoeve van een heldere boodschap naar buiten toe. Dat lukt niet met een tijdschriftredactie. Een mediacoördinator kan anders dan een tijdschriftredactie ook veel alerter reageren op nieuwe ontwikkelingen. De noodzaak van een mediacoördinator was ook één van de conclusies van de Commissie Verbetering.

**H.**

Bijlage 1 Vergaderreglement voor de Algemene Vergadering

Moet als afzonderlijk stuk ter besluitvorming aan de Algemene Vergadering worden voorgelegd

**Vraagpunten Huishoudelijk Reglement:**

Naast deze amendementen zijn er nog de volgende vraagpunten:

**A.**

**Artikel 9, lid 1,** geeft een precisering die eigenlijk in de Statuten had moeten staan (namelijk dat de leden lid moeten zijn van de Vereniging).

**B.**

**Artikel 10, lid 1,** geeft een precisering die eigenlijk in de Statuten had moeten staan (namelijk dat werkgroepen een onafhankelijke adviserende taak hebben).

**C.**

Wat opvalt is dat de Kennisbijeenkomsten zonder nadere toelichting uit het Huishoudelijk Reglement zijn verdwenen (**was artikel 9**). Is er geen behoefte meer aan deze bijeenkomsten of is nadere regeling in het Huishoudelijk Reglement niet (meer) nodig?

**Kernpunten van kritiek op het Vergaderreglement voor de Algemene Vergadering**

Het vergaderreglement is onevenwichtig en bevat bepalingen die teveel macht geven aan de voorzitter. Het verdient aanbeveling een nieuw concept te laten opstellen door enkele ter zake deskundige juristen en daarbij in elk geval uit te gaan van de volgende amendementen:

**A.**

**Artikel 5, leden 3 en 4**, en **Artikel 6** worden geschrapt.

*Toelichting:*

De voorgestelde spreektijdbeperking vindt haar grondslag in de gang van zaken tijdens de op 16 juni 2016 gehouden Algemene Vergadering. Die verliep mede door de spreektijdbeperking desastreus en verdient dan ook geen navolging.

**B.**

**Artikel 8** wordt geschrapt.

*Toelichting:*

Het is niet aan de voorzitter om te bepalen of een vraag binnen de orde van de Rondvraag valt.

**C.**

**Artikel 9** wordt geschrapt.

*Toelichting:*

Is in strijd met artikel 3.2. Het feit dat de lunch klaar staat of een excursie moet beginnen kan niet de reden zijn om een agendapunt dan wel hele vergadering af te kappen/raffelen.