

Tilburg, 13 november 2015

College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Tilburg  
T.a.v. drs. E. de Ridder,  
Postbus 90155  
5000 LH Tilburg.

**Betreft: plaats van de raadszaal in de verbouwingsplannen voor stadskantoor 1**

Geachte heer de Ridder,

Met verbazing hebben wij kennis genomen van de resultaten van de studie naar het behoud van de plaats van de raadszaal in de verbouwingsplannen voor stadskantoor 1.

Ons idee was: als de raadszaal nu eens op zijn huidige plek kon blijven, dan hoeft er geen ruggengraat te komen, dan blijft de afstand tussen stadskantoor en paleis bestaan, dan wordt de groeiplaats van de monumentale plataan niet aangetast en kan de gevel van de bestuursvleugel aan het Willemsplein behouden blijven. Uit eerder onderzoek in opdracht van de Gemeente is immers gebleken dat de inrichting volgens het 'duale stelsel' ook in de huidige raadszaalruimte gemaakt kan worden. En hoe minder veranderd hoeft te worden, hoe goedkoper de verbouwing wordt.

De vraag die daar uit voort kwam: waarom moet de raadszaal eigenlijk verplaatst worden? Dit is op 21 september gevraagd aan de wethouder. "Ja daar had architect Rosier een goede reden voor maar die weet ik nu niet" was het antwoord. Nu blijkt dat deze architect al in zijn eerste schetsen om de opdracht te krijgen al had voorgesteld om de raadszaal te verplaatsen. Met name dát werd tijdens de beoordeling als positief beoordeeld. Toen kwam blijkbaar niemand van de beoordelingscommissie op het idee dat hiermee een ernstige cultuurhistorische fout zou worden gemaakt.

Deze beoordelingsfout bij de architectenkeuze is terug te voeren op het onvolledige vooronderzoek door Rijnboutt. Er is verzuimd om eerst een degelijk cultuurhistorisch onderzoek te laten uitvoeren. Terwijl stadskantoor 1 al in 2006 genoemd werd als één van de toonbeelden van de wederopbouw. Pas toen architect Rosier zijn eerste plannen voor de stadskantoor wereldkundig gemaakt had, werd dit duidelijk en hebben wij met verbazing gereageerd. Toen was u al bekend met het 'Inspiratiemanifest' waarin duidelijk gemaakt is dat het hier om een unieke forumfunctie gaat samengesteld uit de historische monumenten paleis en kerk samen met enkele gebouwen uit de wederopbouwperiode. Die verbazing heeft ook geleid tot het CAST-debat en uiteindelijk tot het alsnog laten uitvoeren van een Cultuur Historisch Onderzoek naar Stadskantoor 1.

De nieuwe plaats van de raadszaal is door architect Rosier steeds gemotiveerd om een duidelijke verbinding te maken tussen Stadskantoor 1 en de nevenvestiging Stadskantoor 2 aan de overkant van de Cityring. Dat argument om zo het ambtelijk 'apparaat' van de gemeente bij elkaar te houden is wellicht aardig om ambtenaren die hun werkplek zien verdwijnen te motiveren om naar de overkant te verhuizen. Maar het weegt niet op tegen het argument van de forumfunctie met het stadsbestuur op een centrale plaats.

De motie die vraagt om te onderzoeken of de huidige plaats van de raadszaal gehandhaafd kan blijven is echter op een heel andere manier uitgevoerd dan wij verwacht hadden. Niet de huidige situatie vormde hier het uitgangspunt, maar het nieuwe ontwerp van architect Rosier. Dat geeft daarom geen antwoord op de oorspronkelijk vraag om een onderzoek naar het behoud van de raadszaal op zijn huidige plaats en levert ook niet de voordelen op die hiermee verbonden zijn.

De vraag dringt zich daarmee op: Waarom heeft dat kunnen gebeuren?

Misschien zijn wij niet duidelijk geweest. Misschien is niet goed naar ons geluisterd. Opmerkelijk is wel dat wij, die het doodzonde vinden dat het bestuurlijk stadshart wordt vernield, dat steeds indringender duidelijk hebben proberen te maken. En dat het stadsbestuur steeds minder heeft geluisterd. Het is zelfs zo ver gekomen dat het noodzakelijke advies van de Omgevingscommissie over de plaats van de raadszaal stiekem is ingewonnen. Tegen alle regels van openbaarheid in. Wij zijn kennelijk in de ban gedaan. Waarom moeten wij boeten voor alle fouten die de gemeente in dit dossier heeft begaan: een proces dat in de omgekeerde volgorde wordt afgelegd, het steeds te laat betrekken van

belanghebbenden bij het proces, het niet informeren van belanghebbenden op cruciale momenten, ons niet behandelen als serieuze gesprekpartners, onze brieven niet serieus behandelen en niet aanwezig mogen zijn bij cruciale besprekingen met de Raad en de Omgevingscommissie? Eerst worden belanghebbenden niet door de wethouder geïnformeerd omdat hij eerst van de Raad wil weten hoe die tegen de plannen aankijkt en vervolgens is er geen ruimte meer om iets aan de plannen te veranderen omdat de Raad een uitspraak heeft gedaan. Wij zijn het zat om zo voor de gek gehouden te worden en doen een indringend beroep op het Gemeentebestuur (wethouder, College en Raad) om ons als serieuze gesprekspartner te behandelen.

Er wordt in de bouwplannen voorzien in een duale opstelling van de raadzaal, zodat het College als bestuurders niet meer in een verheven positie zit ten opzichte van de Raad. Om een gelijkwaardige discussie te bevorderen. Het is de vraag of de nieuwe zaalopstelling hiervoor zorg kan dragen. Begint het niet met het willen luisteren en het willen overleggen?

We willen u middels deze brief duidelijk maken dat er sprake is van een ernstig misverstand in de uitwerking van het voorstel om de raadzaal op de huidige plek te handhaven. Wij bieden u aan om - in overleg met u - tot een goede vraagstelling te komen. Een vraagstelling die beter past bij de toezegging die de wethouder aan de raad gedaan heeft: studie naar locatie van de raadszaal (zie ingetrokken motie 30-11). "Wethouder de Ridder is bereid een schetsmatige verkenning te presenteren voor de raad van de situatie indien de raadszaal na de verbouwing zou terugkeren op huidige plek en wil bezien hoe zich dit verhoudt met de kop van de westzijde van het gebouw".

Voor dat overleg is een open vizier dringend noodzakelijk. Alleen dan is een zo goed mogelijke oplossing, waarbij ook de resultaten van het cultuurhistorisch onderzoek worden gerespecteerd, te bereiken.

Namens de Projectgroep Naoorlogs Erfgoed Tilburg,  
P.N.E.T. (samenwerkingsverband Heemkundekring Tilborgh, Erfgoedvereniging Heemschut en Stichting Cuypersgenootschap).

Norman Vervat

Kopie van dit schrijven sturen wij per mail naar de leden van de Gemeenteraad,  
en naar de redactie van het Brabants Dagblad.

Correspondentieadres:

Veltmeijer, H.W.J.M.  
Voorzitter Projectgroep Naoorlogs Erfgoed Tilburg,  
Voorzitter heemkundekring "Tilborch",  
Hasseltplein 32  
5042 AB TILBURG  
Telefoon 013-4634906