

PERSBERICHT (onder embargo tot 19 februari 2015 te 22.00 uur).

WEESP – De gemeenteraad van Weesp heeft op basis van onjuiste en onvolledige informatie 1 juli vorig jaar besloten met het Raadsvoorstel in te stemmen om kerkschip en apsis van de Laurentiuskerk te slopen en daarvoor in de plaats 6 appartementen te bouwen en 8 woningen in de kerktuin. De kosten voor funderingsherstel zijn structureel te hoog voorgesteld en er is onvoldoende gezocht naar alternatieven voor de sloop en de geplande woningbouw in de kerktuin. Dat blijkt uit het feitenonderzoek van de Stichting Kerk en Stadspark Weesp dat 19 februari 2016 wordt gepresenteerd.

De Raad heeft vorenstaande als het ware goed gevoeld door een motie (16 voor en een 1 tegen), eveneens op 1 juli, aan te nemen waarin het gemeentebestuur gevraagd is een externe jurist te laten toetsen of het besluit gehandhaafd kan blijven in (hoger) beroepsprocedures.

De kern van de conclusies van het Bestuur van de Stichting richt zich op de besluitvorming met betrekking tot de kerktuin en de fundering van het kerkgebouw.

DE KERKTUIN

Voor wat betreft **de kerktuin** zijn de feiten en argumenten die burgers hebben ingebracht om niet in te stemmen met de stedenbouwkundige kaders Laurentiuskerk **genegeerd** en aan de Raad onthouden. De uitgangspunten die tot afwijzing van het plan om in de kerktuin te bouwen hebben geleid, zijn voldoende onderbouwd en worden door meer dan 450 burgers van Weesp gesteund, te weten:

- In het kader van de (her)ontwikkeling van de H. Laurentiuskerk is door de gemeenteraad op 6 maart 2013 de Structuurvisie 2013-2030 aangenomen, waarin wordt aangestuurd de kerktuin te ontwikkelen tot een openbaar stadspark ; een visie die UNANIEM een jaar later door de gemeenteraad wordt bevestigd en in de Bestuursovereenkomst 2015 wordt vastgelegd om geïmplementeerd te worden.
- In 2012 is in het kader van inspraak en vooroverleg ingegaan op het voorstel van bewoners in de buurt om een groot gedeelte van de kerktuin te beschermen tegen woningbouw in het voorontwerp.
- Op 27 juni 2013 wordt dit voornemen vastgelegd door de gemeenteraad in het Bestemmingsplan Stedelijk Gebied Weesp (zie Bijlage I van het bijgevoegde Relas van Onderzoek)
- Sedert eind 2011 is reeds een strategie ontwikkeld onder verantwoordelijkheid van de toenmalige vice-voorzitter van het parochiebestuur, de heer B. Lüken (BL), om het gemeentebestuur, de parochianen en de burgers van Weesp in de loop van 2012 te laten zien dat de optie Sloop van de Laurentiuskerk dreigend maar reëel is, waarbij markant aangetekend wordt in de notulen “**toren laten staan**”. Deze optie is ontwikkeld waarbij de aankoop van een nieuw kerkgebouw inzicht is, hetgeen ook gerealiseerd wordt aan het einde van 2012, en de heer C.J.T Van Vliet (CJV), een lokale ontwikkelaar en beoogd koper van de locatie van de Laurentiuskerk en sinds 2006 lid van de Werkgroep Funderingsherstel Laurentiuskerk, zich geïnteresseerd toont in de aankoop van alleen de kerktoren.

Er zijn dus geen veranderingen van inzichten en/of omstandigheden te noemen die het rechtvaardigen dat de hiervoor genoemde stedenbouwkundige beleidskaders, die in het bestemmingsplan van 2013 genoemd worden (te weten: bebouwing is alleen mogelijk in het daartoe aangewezen gedeelte van de kerktuin) niet meer gehandhaafd behoeven te worden, hetgeen tot op heden standaard beleid is in de Gemeente Weesp. Door deze kaders niet meer te handhaven en als het ware een vrijbrief te verstrekken dat in de gehele kerktuin gebouwd mag worden, is een uiting van willekeur.

Het volgende geeft eveneens de willekeurige behandeling weer die onder de verantwoordelijkheid van de wethouder Peter Eijking ten opzichte van verschillende burgers en instanties wordt toegepast. Alle deelnemers van het projectteam, die het desbetreffende bouwplan van CJV in samenwerking met de Bouwmaatschappij Van Wijnen worden aangemoedigd door de gemeentelijke projectleidster hun rapportages tijdig, ruim voor 07.04.2015, in te leveren om het Raadsvoorstel te ondersteunen. Ook wordt een betwist rapport van het onafhankelijke Ingenieursbureau EversPartners d.d.11.02.2013, hetgeen de raad reeds in juli 2013 heeft ontvangen, als bijlage toegevoegd aan het Raadsvoorstel.

Maar de presentaties die de argumenten bevatten van burgers van Weesp om het bouwplan af te wijzen, zoals hierboven omschreven, worden niet als bijlage aan het Raadsvoorstel toegevoegd. Dat is opmerkelijk omdat de redenen van afwijzing gedurende de ontwikkeling van het bouwplan al schriftelijk zijn gepresenteerd aan het projectteam. Maar de negatie wordt pas echt duidelijk als deze presentatie door het projectteam in het bijzijn van de gemeentelijke projectleidster en de stedenbouwkundige wordt aangehoord terwijl achteraf blijkt dat een dag ervoor het Raadsvoorstel reeds is verzonden naar de Raad. Evenmin heeft de verantwoordelijke wethouder het raadzaam gevonden om de presentatie van de burgers, voorzien van commentaar en conclusies van het gemeentebestuur, aan de Raad te overleggen, nadat ook aan hem negen dagen later op de hoogte gesteld wordt over de redenen van afwijzing.

Het getuigt verder van onzorgvuldigheid dat het aan de burgers wordt overgelaten om democratisch genomen besluiten, zoals het huidige bestemmingsplan d.d. 27.06.2013, dat **fundamenteel** is gewijzigd in het kader van de (her)ontwikkeling van de Laurentiuskerk, zelf te verdedigen, i.p.v. door het gemeentebestuur. Er is dan ook sprake van een ongelijke behartiging door het gemeentebestuur van belangen. De belangen van het projectteam dat het bouwplan van CJV heeft ingediend krijgen alle ondersteunende aandacht hetgeen nadelig is ten opzichte van die burgers die een krachtig en gefundeerd tegengeluid hebben laten horen, maar verder genegeerd worden.

De onzorgvuldigheid om aannames en veronderstellingen als feiten te beoordelen wordt nog eens benadrukt door de uitspraken van CJV voor Radio Weesp op 15 mei 2015 en vier dagen daarna gedurende de openbare raadscommissie vergadering door de wethouder Eijking bevestigd, dat de totale oppervlakte groen in de kerktuin nagenoeg hetzelfde blijft vóór en na de bouw volgens het bouwplan van CJV. Op het politiek plein een maand later komt er geen weerwoord van beiden als hen voorgehouden wordt, na zorgvuldige berekening dat 2/3 van de

oppervlakte groen wordt vernietigd, te weten 1198 m². (Zie Bijlagen II en III van het bijgevoegde Relas Feitenonderzoek)

Ook de hardnekkige pro-actieve visie van omwonenden van de kerktuin, om namens meer dan 450 burgers van Weesp een ideëel doel te bereiken door bespreekbaar te maken dat het beschermde gedeelte van de kerktuin aangekocht, ontwikkeld en beheerd wordt als een openbaar stadspark door een Stichting i.o., wordt afgeschoten voordat deze aan bod komt. Het omschreven initiatief wordt in het Raadsvoorstel afgedaan met de korte mededeling dat direct omwonenden in het verleden aangeboden hebben de tuin te willen overnemen, maar dat het parochiebestuur de tuin niet als een los element beschouwt. Geen woord over de samenhang van de wens van meer dan 450 burgers en het ideële doel met de UNANIEM geuite wens van de gemeenteraad om de inhoud van de Structuurvisie te implementeren hetgeen bekrachtigd is in de bestuursovereenkomst 2014.

HET GEHELE KERKGEBOUW EN DE FUNDERINGSPROBLEMATIEK

Bij de kerktuin is sprake van negatie en onzorgvuldig beoordelen van de zienswijzen van burgers van Weesp, maar bij **de funderingsproblematiek** van het kerkgebouw is sprake van het **achterhouden c.q. onderwater houden of foutief weergeven** van feiten en ze daardoor onttrekken aan de oordeelsvorming van de Raad.

Bij de beoordeling van de funderingsproblematiek is Bijlage 15, een bouwsteen voor de inhoud van het Raadsvoorstel, toegevoegd: “De geschiedenis van de funderingsproblematiek van de H. Laurentiuskerk”, april 2015, van de heer Ben Lüken (BL). Daarin wordt beschreven dat het adviesbureau Fugro reeds in 2004 een funderingsinspectie heeft toegepast, op grond waarvan het BouwAdvies Bureau Strackee in 2006 de kosten voor het geadviseerde herstel raamt op € 325.000,-. Echter de opdracht tot herstel (het laatste herstel was in **1963**) wordt niet gegeven; wel wordt besloten een Stichting Funderingsherstel Laurentiuskerk op te richten.

In 2008 wordt besloten een tweede funderingsinspectie door Fugro te laten verrichten, waarna Strackee de kosten voor de geadviseerde **gehele vernieuwing van de fundering** raamt op € 1,5 miljoen. De Bijlage 15 meldt dat dit een domper betekent voor alle betrokkenen en dat de **beoogde** activiteiten van de Stichting Funderingsherstel worden stopgezet, maar ook dat gezocht wordt naar alternatieven.

Voor het zoeken naar alternatieven voor het funderingsherstel hoeft niet ver gezocht te worden omdat de conclusies van hetzelfde rapport Fugro 2008 ook een alternatieve aanbeveling inhoudt, namelijk i.p.v. een geheel nieuwe fundering, herstel van oostzijde en op termijn de westzijde van de fundering. Deze alternatieve aanbeveling wordt echter **verzwegen** in de geschiedschrijving. Strackee behoeft hiervoor ook niet eens de kosten te ramen, omdat de alternatieve aanbeveling grotendeels overeenkomt met de aanbevelingen in het rapport Fugro 2004 ad € 325.000,-. Voor de aanbeveling van Fugro 2004 heeft de bouwkundig ingenieur, de heer De Hartog, die het parochiebestuur in technische zin adviseert, nog in februari 2007 een hartstochtelijk pleidooi gehouden om nu eens te starten met het herstel van de fundering. Desondanks is ook in 2008 geen opdracht tot herstel conform de

nagenoeg gelijklopende (alternatieve) aanbevelingen van Fugro 2004 en 2008 gegeven door het parochiebestuur.

Er wordt **drie jaren** tot eind 2011 gewacht met de keuze voor een geheel nieuwe fundering of partieel funderingsherstel aan oost- en westzijde. De eerste keuze wordt gepresenteerd aan het gemeentebestuur en de parochianen/burgers van Weesp en begroot op € 1,5 miljoen, deel uitmakende van de aanname dat daarnaast nog € 2 miljoen **geschat** wordt voor het herstel van de vervolgschade en de restauratie van het gehele kerkgebouw. Maar op dat moment is gekozen op strategische i.p.v. inhoudelijke gronden, zoals hiervoor vermeld.

Overigens heeft Monumentenwacht in 2010, in het kader van het te plannen onderhoud dat om de 25 jaar plaats vindt, de restauratie van het kerkgebouw, **inclusief funderingsherstel**, begroot op € 900.000,- (plm. 1/4^e van de in 2011 gepresenteerde kosten).

Naar aanleiding van de hoog opgevoerde kosten, wordt op initiatief van de toenmalige wethouder Jean van der Hoeven, door het parochiebestuur in gezamenlijkheid met het gemeentebestuur en mede op advies van Stadsherstel (adviseur van de gemeente), besloten een second opinion m.b.t. de status van de fundering te laten uitvoeren. Het ONAFHANKELIJK ingenieursbureau EversPartners wordt de volgende opdracht gegund: “Geef de mogelijkheden aan voor het stabiliseren van het kerkgebouw, **ANDERS DAN HET VERNIEUWEN VAN DE GEHELE FUNDERING**”. En het rapport d.d. 11.02.2013 geeft een bevestiging van de twee voorgaande rapporten Fugro, te weten: “Binnen 5 jaar herstel van de fundering Oostzijde, die begroot wordt op € 250.000,- en reservering van € 75.000,- voor de Westzijde, binnen 15 jaren. Hierdoor kan de fundering **gestabiliseerd** worden met een **constructieve veiligheid** voor de eerste 50 jaren, hetgeen wel kan uitlopen tot meer dan 100 jaren”.

Er volgt een periode van verschillen van inzicht m.b.t. de uitkomsten van het rapport EversPartners tussen het parochiebestuur en het Bisschoppelijk Advies Bureau (BAB) enerzijds en het gemeentebestuur anderzijds. De eerste twee weigeren het rapport als uitgangspunt voor een zoektocht naar herbestemming van het gehele kerkgebouw te aanvaarden, ondanks hun instemming met de geformuleerde opdracht aan EversPartners. Zij willen dat alleen de haalbaarheid naar het gehele kerkgebouw onderzocht wordt indien tegelijkertijd ook de haalbaarheid wordt onderzocht om het gebouw gedeeltelijk te slopen en daarvoor in de plaats nieuwbouw toe te passen en herbestemming te zoeken voor het in stand te houden gedeelte van het kerkgebouw. Immers, zo stelt het BAB/parochiebestuur, **een nieuwe functie van het gehele kerkgebouw** kost ten minste € 3,5 miljoen, gebaseerd op voorgaande, ongefundeerde, schattingen. Het geschil loopt hoog op met als gevolg dat Stadsherstel als adviseur wordt afgeserveerd en het BAB de projectleiding op zich neemt, omdat het BAB over dezelfde expertise beschikt als Stadsherstel. Eigenlijk is alleen nog maar een verkoper nodig om de gehele locatie in de markt te zetten volgens de nieuwe projectleiding. Een volwaardig haalbaarheidsonderzoek naar herbestemming, met behulp van ondernemingen die daartoe een jarenlange expertise op het gebied van herbestemming van religieus erfgoed ontwikkeld hebben, wordt niet meer gewenst door BAB/parochiebestuur.

De wethouder Van der Hoeven legt zich neer bij het feit, dat de eigenaar van de locatie het niet ziet zitten, althans in de ogen van het parochiebestuur, dat “anderen (mede) gaan bepalen wat er met hun kerkgebouw gaat gebeuren”. De wethouder wil alleen nog op de hoogte gehouden worden, maar wil wel gezegd hebben dat het parochiebestuur uiteindelijk zal moeten aantonen dat zij voldoende inspanning heeft geleverd om het **gehele** kerkgebouw aan een nieuwe eigenaar over te dragen. Daarna worden de volgende VIER bijeenkomsten met het parochiebestuur en BAB tot 08.07.2014 afgezegd, vanwege de komende verkiezingsperiode, de zogenaamde bestuurloze periode.

De wethouder kijkt nu verder toe, maar het ontgaat hem dat er alleen een inspanning op papier in het Stappenplan van het parochiebestuur/BAB geleverd wordt om naar een eigenaar te zoeken voor het gehele kerkgebouw.

Het is helder, het is te veel gevraagd van het parochiebestuur/BAB om verder samen met het gemeentebestuur te werken op basis van het rapport EversPartners; dat levert te veel gezichtsverlies op voor het parochiebestuur/BAB ten opzichte van hun parochianen en de burgers van Weesp en gaat ten koste van hun geloofwaardigheid. Bovendien draagt nieuwbouw op de plaats van het te slopen kerkship en in de kerktuin in belangrijke mate bij aan de winstmaximalisatie van zowel de toekomstige koper als de verkoper van de locatie van de Laurentiuskerk.

Op de laatste bijeenkomst onder leiding van de wethouder Van der Hoeven d.d. 15.10.2013 wordt nog besloten dat het parochiebestuur en BAB aanvullende vragen zullen formuleren om deze te stellen aan de auteur van het rapport EversPartners, de heer De Beaufort, een restauratie-constructeur, die zijn sporen verdiend heeft bij het beoordelen van zakkingsgedrag van monumenten in de binnenstad van Amsterdam.

Binnen tien dagen komen de antwoorden op de vragen die gesteld zijn aan de hand van aangehaalde citaten uit het rapport van het ingenieursbureau Fugro 2008, dat de argumenten en stellingen heeft geformuleerd voor het parochiebestuur om te kiezen voor een geheel nieuwe i.p.v. een partiële fundering (weliswaar verzwegen in de Bijlage 15 van het Raadsvoorstel), te weten: “Technisch gezien gaat de voorkeur uit van algeheel funderingsherstel van het gehele kerkgebouw. Een alternatieve aanbeveling is om te overwegen alleen de fundering aan de oostzijde en op niet al te lange termijn ook aan de westzijde te herstellen”. De belangrijkste antwoorden worden weergegeven, waarin de vraagstelling ligt opgesloten:

- De door mij (De Beaufort) weergegeven partiële funderingsmethode zal HET GEBRUIK VAN DE KERK VOOR DE MEEST GEBRUIKELIJKE FUNCTIES MOGELIJK MAKEN. Dus gebruiksklasse A t/m D. (Zie bijlage II van het bijgevoegde Relas van Feitenonderzoek)

Hiermede wordt door De Beaufort op 11.11.2013 impliciet vastgesteld, hoewel hij niet op de hoogte is van de inhoud van het komende Raadsvoorstel d.d. 07.04.2015, impliciet vastgesteld dat een commerciële- en een woonfunctie in het gehele

kerkgebouw toegepast kan worden. Dus niet alleen in het overblijvende voorste gedeelte, zoals door CJV wordt gewenst en in het Raadsvoorstel is opgenomen.

Alleen als er zwaarder volume in de kerk toegevoegd wordt (meerdere verdiepingen) **dat gekoppeld moet worden aan de gevels**, dan zal dit volume op een nieuwe fundering geplaatst moeten worden en dient ook de oude fundering vernieuwd te worden, zodat oude en nieuwe fundering zich hetzelfde gedraagt.

- Er is veel discussie en onduidelijkheid over de bacteriële aantasting van de houten heipalen. Er is tegenwoordig een vermoeden dat houten funderingspalen, ook onder grondwaterniveau aangetast kunnen worden door bacteriën. Het verhaal van Fugro dat er door neerwaarts watertransport in de paaldoorsneden ook bacteriën naar de paalpunt vervoerd kunnen worden is iets wat kan gaan gebeuren, maar het gaat te ver om te zeggen dat dit feitelijk gebeurd is; daarvoor zou een gehele houten heipaal uit de grond getrokken moeten hebben.
Los van de feitelijkheid van beweringen over aantasting van funderingen moet er vooral ook naar het **gedrag** gekeken worden. De zakkingsmethoden tonen aan dat grote delen van het kerkgebouw met minimale zakkingsnelheid zakken, op de meeste plaatsen is er ook geen schade zichtbaar t.g.v. ongewenst funderingsgedrag.
- Binnen vijf jaar herstel (genoemd in het eerste rapport EversPartners) is een indicatie, een “best guess”. De situatie is nog niet zo urgent, maar het mag toch zeker **geen 7 jaren meer** (noot: dus voor 11 november 2020) duren.

Deze antwoorden zijn de volgende dag gestuurd, zowel naar de toenmalige adviseur van het parochiebestuur, BL, het parochiebestuur, BAB, het gemeentebestuur en betrokken ambtenaren van de gemeente Weesp.

BIJLAGE 15: BETROUWBARE BOUWSTEEN VAN HET RAADSVOORSTEL ?

Als u nu teruggaat naar Bijlage 15, waarvan BL de auteur is, komt u tot de conclusie dat beide rapportages EversPartners **verzwegen zijn** in de geschiedenis over de funderingsproblematiek. Evenals **achtergehouden** wordt dat de Stichting Funderingsherstel is opgericht op de dag (11.07.2008) dat het rapport Fugro 2008 wordt verzonden, ondanks het feit dat de geschiedschrijver mededeelt dat er geen activiteiten van deze Stichting hebben plaatsgevonden. Evenmin wordt weergegeven in de desbetreffende geschiedenis dat de Stichting bijna **4,5 jaren** later wordt ontbonden wegens “niet meer aanwezig zijn van baten”. Of de baten al dan niet voldoende geweest zijn om de funderingen ad €325.000,- te stabiliseren met een constructieve veiligheid, vermeldt de geschiedenis ook niet.

Als we kijken naar de datum van Bijlage 15, april 2015, kan geconstateerd worden dat de auteur van de bijlage BL, deze bouwsteen voor de inhoud van het Raadsvoorstel heeft geschreven in de periode dat Ben Lüken Consultancy zijn cliënt CJV/Van Wijnen adviseerde. De welbewuste grote hiaten in de geschiedenis over de funderingsproblematiek zijn kennelijk niet in het belang van de cliënt CJV/VanWijnen. Maar wat heeft Ben Lüken Consultancy zijn

toenmalige cliënt, het parochiebestuur, geadviseerd toen hij de aanvullende essentiële rapportage van EversPartners op 12.11.2013 per e-mail heeft binnengekregen? Is dat geweest: “We moeten onze strategie herzien, want deze is niet meer houdbaar omdat wij niet langer vast kunnen blijven houden aan de noodzaak tot het aanbrengen van een geheel nieuwe fundering? Of stop het onder de pet, wat niet weet wat niet deert; we krijgen toch wel een andere wethouder na de verkiezingen? Of het doel voor ogen blijven houden: een deal met CJV, waarbij de kerk voor meer dan de helft gesloopt gaat worden zodat gerechtvaardigd wordt dat nieuwbouw op de gesloopte plek komt en nieuwbouw in de tuin.

Het voorbeeld van belangenverstrengeling: dubbele loyaliteiten en dubbele agenda's.

DE AANVULLENDE RAPPORTAGE EVERSPARTNERS EN DE DAARBIJ BEHORENDE GEHEIMHOUDINGSPLICHT

Vast staat dat de aanvullende rapportage van EversPartners tot 18 juni 2015 en dus na **ander half jaar** pas weer boven water komt. Het parochiebestuur stuurt de e-mail, weggemoffeld tussen 9 andere documenten naar de wethouder Eijking met de mededeling erbij dat deze email eerder naar de gemeente is gezonden en niet is bijgevoegd bij de Raadsinformatiebrief die het parochiebestuur aan het college B & W gestuurd heeft op 16.03.2015 over het proces tot verkoop en herbestemming Laurentiuskerk.. Het parochiebestuur verzoekt alle 10 documenten, waaronder deze e-mail d.d. 11.11.2013, door te zenden naar de raad en de raadsce Stedelijke Ontwikkeling en Beheer (SOB) ter voorbereiding van de komende raadsce vergadering SOB 23.06.2015. Opvallend is dat het begeleidende schrijven van de gemeente Weesp aan het parochiebestuur/BAB d.d. 12.11.2013 waarin de aanvullende rapportage van Everspartners wordt aangeboden, is **weggelaten**. De wethouder voldoet aan dit verzoek en laat de e-mail doorsturen eveneens **zonder begeleidend schrijven of commentaar**. M.a.w. de wethouder laat de begeleidende tekst, die het parochiebestuur gestuurd heeft, verwijderen en onthoudt de leden van de raad en de raadsce de wetenschap dat deze email al anderhalf jaar onder water wordt/is gehouden. Nu wordt het aan de Raad en de raadsce overgelaten of zij deze email in een kluwen van documenten kunnen ontwarren en de belangrijkheid ervan kunnen onderkennen.

Hierbij wordt aangetekend dat de vorige dag op 17.06.2015 het politiek plein, georganiseerd door de lokale politieke partijen, heeft plaatsgevonden. Gedurende de discussie op dat politieke plein is door burgers van Weesp aan wethouder Eijking gevraagd is om de geheimhoudingsplicht van de auteur van het rapport EversPartners, de heer De Beaufort, op te heffen. Dit naar aanleiding van het feit dat aan de heer De Beaufort is gevraagd om zijn eerste rapport d.d. 11.02.2013 (de aanvullende rapportage ligt dan nog onder het tapijt) te komen verdedigen op deze politieke bijeenkomst. De Beaufort wil dat graag doen maar zegt gebonden te zijn aan een geheimhoudingsplicht maar dat met een brief van de wethouder en instemming van het bisdom deze opgeheven kan worden. De wethouder Eijking wordt onder druk gezet deze brief te schrijven hetgeen hij voor de pauze toezegt maar na de pauze weer in twijfel trekt door te zeggen dat dat eigenlijk niet nodig is omdat het rapport openbaar is. Enkele maanden na dit politiek plein heeft de heer De Beaufort nog steeds geen brief van de wethouder ontvangen.

Hoogstwaarschijnlijk is de inschatting van het parochiebestuur geweest gedurende de discussie over de geheimhoudingsplicht op het politieke plein dat vandaag of morgen de heer De Beaufort zijn mond open gaat doen en de inhoud van de aanvullende rapportage d.d. 11.11.2013 naar buiten komt. De email met deze rapportage wordt op 18.06.2015 dan ook primair gestuurd met het oogmerk om het verhaal te ondersteunen, dat de parochiebestuurder L.Ruiter op de eerstkomende raadsce vergadering SOB wil houden. Secundair om het raadslid van repliek te dienen indien deze de gelegenheid heeft gevonden om tussen de kluwen documenten het rapport 11.11.2013 te ontwarren en te lezen en daar vragen over te stellen. Vandaar dat de parochiebestuurder op de raadsce vergadering, vijf dagen na de verzending tot de aanval overgaat en de auteur De Beaufort in het openbaar gaat verwijten dat hij het rapport Fugro 2008 niet heeft gelezen en zijn conclusies alleen maar gebaseerd zijn op het rapport Fugro 2004, “anders had de heer De Beaufort ook wel geconcludeerd dat herstellkosten van de fundering € 1,5 miljoen dienen te bedragen”.

Kennelijk doelt de parochiebestuurder op de mededeling van de heer De Beaufort in de beantwoording van de email d.d. 11.11.2013 dat hij het rapport Fugro 2008 niet heeft ontvangen. Deze omissie is voor het parochiebestuur, als mede opdrachtgever, geen aanleiding geweest daar anderhalf jaar geleden opheldering over te krijgen en De Beaufort daar vragen over te stellen. Om dan mogelijk tot de conclusie te komen dat hier sprake is van een misverstand, omdat het rapport Fugro 2008 niet onder dezelfde naam ter beschikking is gesteld van EversPartners maar onder de naam Funderingsinspecties en houtonderzoek 2008. Maar de parochiebestuurder verzuimt dat te doen en verkiest De Beaufort de maat te nemen, wetende dat de Beaufort zich niet kan verweren omdat hij niet is ontheven van zijn geheimhoudingsplicht en dan ook niet op deze openbare raadsce. vergadering zal verschijnen.

Bovendien **verzwijgt** de heer L. Ruiter in zijn presentatie aan de raadsce SOB dat in de aanvullende rapportage d.d. 11.11.2013 de desbetreffende vragen door het parochiebestuur/BAB gesteld zijn onder verwijzing naar de desbetreffende passages van het rapport Fugro 2008, welke ook woordelijk geciteerd worden.

Maar daar staat tegenover dat de desbetreffende antwoorden van de heer De Beaufort hierdoor authentieker en waardevoller zijn.

Ook het gemeentebestuur heeft **abusievelijk of opzettelijk nagelaten** de aanvullende rapportage 11.11.2013 te analyseren en te integreren in het Raadsvoorstel en deze naast het eerste rapport EversPartners d.d. 11.02.2013 als Bijlage toe te voegen.

De plank wordt in het Raadsvoorstel dan ook volledig misgeslagen als geconcludeerd wordt, dat “ de funderingsherstelmethode die EversPartners voorschrijft uitgaat van het voortgezet gebruik van de kerk en de acceptatie van verdere verzakking van de kerk”.

Blijft over de geheimhoudingsplicht. Het raadslid Boom stelt op dezelfde raadsce vergadering SOB vragen over de voortgang van het rapport Everspartners 11.02.2013. De vragen worden beantwoord door de verantwoordelijke wethouder Eijking met een schrijven ondertekend door B & W o.a. dat aan de maker van het rapport geen zwijgplicht is opgelegd.

Het raadsvoorstel is dan al op 01.07.2015 aanvaard en het college beschouwt met deze brief haar toezegging als afgedaan.

Het Bestuur betwijfelt deze laatste opmerking, omdat het op zijn minst interessant is te vernemen of het college onderscheid maakt tussen zwijgplicht en geheimhoudingsplicht, want het gemeentebestuur heeft samen met het parochiebestuur een contract ondertekend met de heer De Beaufort onder welke voorwaarden de werkzaamheden worden verricht en een van de voorwaarden is **Geheimhouding**. En dat contract ligt nog steeds ter inzage ook voor gemeentebestuurders in de archieven van het stadhuis en de geheimhoudingsplicht van de heer De Beaufort wordt niet vanzelf opgegeven..

GEEN NOODZAAK GEHEEL NIEUWE FUNDERING VOOR AANVRAAG SUBSIDIE RCE

Laten we terug gaan naar de zogenaamde bestuur loze periode vanaf 15.10.2013 tot 08.07.2014. Van de bestuurloosheid wordt gebruik gemaakt door het parochiebestuur/ BAB. De laatste dient een subsidieaanvraag in bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) voor een haalbaarheidsonderzoek voor herbestemming van het achterliggende kerkship (onderdeel B) en niet voor de kerktoeren en voorgevel (onderdeel A), dat geen constructieve problemen heeft. Dus geen subsidie voor een onderzoek naar herbestemming van het gehele pand en bevestigt nog eens dat het niet in het voornemen ligt om de verkoper daarmee te belasten. Bovendien wordt hiermede de stelling ondergraven dat het noodzakelijk is de gehele fundering te herstellen. Subsidies van de RCE zijn welkom, adviezen gegeven door en op verzoek van burgers van Weesp en het Cuijpers Genootschap echter niet; die worden **genegeerd** zowel door het gemeentebestuur als het parochiebestuur. Ook worden geen adviezen gevraagd aan de gemeentelijke welstands- en monumentencommissie over het Raadsvoorstel.

DE VERKOPER OP WEG MET EIGEN GEMAAKTE GEMEENTELIJKE STANDPUNTEN

Nadat alle deskundigheid en bestuurlijke inbreng aan de kant is gezet, begint de verkoper in november 2013 naar marktpartijen begint te zoeken (waaronder CJV die zich al geruime tijd geleden gemeld heeft), die mogelijk willen voldoen aan het doel: “Gedeeltelijk slopen/Veel Bouwen op het grootste gedeelte van de locatie”.

De verkoper van de kerk wordt daarbij vanaf 15.10.2013 met een marketingboodschap op pad gestuurd waarbij adspirant kopers duidelijk gemaakt worden dat de gehele fundering vernieuwd moet worden en de kerk “total loss” is en geen economische waarde heeft. De verkoper geeft tevens te kennen dat het de wens is van de gemeente dat de kerk gesloopt kan worden, zolang de kerktoeren en de façade maar blijven bestaan. Vervolgens staat de gemeente toe dat in de gehele kerktuin gebouwd wordt, want dat is de economische drager van de locatie van de Laurentiuskerk. Het betreffen gemeentelijke standpunten die spontaan ontstaan zijn en een eigen leven zijn gaan leiden gedurende de bestuurloze periode, zonder dat

daarover enige afstemming heeft plaatsgevonden met het gemeentebestuur. Verkoop van afzonderlijke delen van de locatie is niet aan de orde.

DE POLITIEKE POLONAISE VOOR DE GEMEENTERAADSVERKIEZINGEN

BL, die als adviseur van het parochiebestuur alle vergaderingen met het gemeentebestuur heeft bijgewoond en daardoor een uitstekende informatiepositie heeft, neemt ook deel aan de politieke lobby voor het behoud van de façade van de Laurentiuskerk. Tevens komt CJV uit de coulissen om zijn rol mee te spelen gedurende de periode voorafgaande aan de verkiezingen voor de gemeenteraad op 19 maart 2014. CJV heeft zich in het jaar 2013 politiek gemanifesteerd door een bestuursfunctie bij de Weesper Stads Partij te ambiëren en te verkrijgen. In het verkiezingsprogramma van de WSP staat dan ook onder nr. 6 van de highlights: Behoud van minimaal de kerktoren van de Laurentiuskerk. In geen van de verkiezingsprogramma's van de overige politieke partijen komt het woord "Laurentiuskerk" voor.

De lokale politieke partijen laten zich meeslepen in de verkiezingsperiode door deel te nemen aan de politieke polonaise om de kerktoren, het gouden kalf. Onder leiding van het WeesperNieuws buitelen de partijen over elkaar om in meerderheid te kiezen voor minimaal behoud van de kerktoren , *waarbij CJV en de adviseur van het parochiebestuur* de politieke kar besturen. In het WeesperNieuws wordt in de beantwoording van de vragen niet nagedacht over het inmiddels bekend geworden rapport over de bouwkundige status van de funderingen van het ONAFHANKELIJKE Ingenieursbureau EversPartners, noch over wie verantwoordelijk is voor de maatschappelijke zorgplicht voor het beheer en onderhoud van de fundamente van de kerk met de status van gemeentelijk monument. En in het geheel niet over de vraag of het niet tot precedentwerking zal leiden als het monument afgebroken wordt en in de tuin gebouwd kan worden als de eigenaar van dat monument geen geld MEER heeft om tot herstel van het monument over te gaan.

BESTUURSOVEREENKOMST MET VERSCHILLENDE ACCENTEN

En zo leidt een geregisseerde politieke polonaise tot een bestuursakkoord van de coalitiepartijen dat minimaal het behoud van de kerktoren voor ogen heeft.

De implementatie van de structuurvisie 2013 – 2030, waarin de wens van de gemeenteraad is opgenomen om de kerktuin tot een openbaar stadspark te ontwikkelen, wordt ook overeengekomen in de bestuursovereenkomst 2015. Maar deze wens, die zo met verve en pro-actief door omwonenden ondersteund wordt met het initiatief om de aankoop, ontwikkeling en beheer van het stadspark door de buurtbewoners te laten plaatsvinden, vindt reeds een zachte dood in de ogen van het parochiebestuur , CJV en het gemeentebestuur al voordat het aan bod is gekomen.

TUNNELVISIE VAN PAROCHIEBESTUUR EN CJV WAARBIJ POLITIEKE MACHT EENZIJDIG FACILITEREND OPTREEDT

Vorengenoemde handelingen zijn zowel het parochiebestuur, de adviseur van de beoogde koper en ontwikkelaar CJV als het gemeentebestuur toe te rekenen. Hierbij is met name de

houding van de zijde van het gemeentebestuur opgevallen die vanaf zomer 2014 zeer faciliterend is opgetreden ten behoeve van CJV en het parochiebestuur. Deze houding is echter ten nadele gegaan van een professionele kritische toezichhoudende functie die boven alle partijen staat, hetgeen van een gemeentebestuur mag worden verwacht. Hierdoor zijn passages in het Raadsvoorstel aan te wijzen die gebaseerd zijn op aannames en veronderstellingen, i.p.v. gebaseerd op feiten en resulteren in eigen interpretaties en voornamelijk tot doel hebben het bouwplan van CJV te ondersteunen.

Van meet af aan (november 2011) hebben, zowel het parochiebestuur als CJV, maar één doel nagestreefd: Behoud van de kerktoren en de sloop van een groot gedeelte van de kerk en de daarbij behorende kerktuin ten behoeve van nieuw te bouwen woningen en appartementen. Het heeft geresulteerd in een bewuste tunnelvisie, waarbij middelen gebruikt zijn om de gemeenteraad en de burgers van Weesp om de tuin te leiden om zo het omschreven doel te heiligen en daarbij is het gemeentebestuur eenzijdig faciliterend opgetreden.

CONCLUSIE EN AANBEVELING

Gebaseerd op bovenstaande komt het Bestuur van de Stichting Kerk en Stadspark Weesp tot de conclusie dat het Raadsvoorstel grotendeels steunt op bouwstenen van bedenkelijk allooi en dat het niet in het belang is van de burgers van Weesp om hierop een omgevingsvergunning voor gedeeltelijke sloop van het kerkgebouw en nieuwbouw in de kerktuin te verlenen c.q. een voorstel in te dienen tot wijziging van het Bestemmingsplan 27.06.2013. Het gehele kerkgebouw en de kerktuin verdienen een eerlijke herkansing.

Maar het Bestuur van de Stichting wil blijven samenwerken met alle belangenhebbers en komt dan ook in het Relas van het Feitenonderzoek tot een viertal alternatieven, die kunnen leiden tot het behoud van het gehele kerkgebouw en kerktuin. Het Bestuur van de Stichting beveelt het gemeentebestuur en de gemeenteraad dan ook dringend aan om niet tot uitvoering van het Besluit van het Raadsvoorstel over te gaan, maar te bevorderen, op grond van zorgvuldigheid en na te streven objectiviteit, dat deze vier alternatieven nader uitgewerkt worden door een samen te stellen Task Force, indien onverhoopt, er geen overeenstemming bereikt wordt. Deze Task Force zou kunnen bestaan uit RCE, Provinciale Staten, Gemeentebestuur, parochiebestuur en BAB. Tevens zou deze Task Force tijdig kunnen aanhaken bij de te verwachten discussie over het Herbestemmingsfonds Monumenten van de Provinciale Staten die te verwachten is in maart of april 2016. Zie hoofdstuk 6 van het Relas Feitenonderzoek: EINDCONCLUSIES EN ALTERNATIEVEN.

Presentatie onderzoek

De Stichting Kerk en Stadspark Weesp licht vrijdag 19 februari de conclusies uit het onderzoek toe in de Grote Kerk, gelegen aan de Nieuwstraat in Weesp.

Wat wil de Stichting Kerk en Stadspark Weesp?

De gemeenteraad van Weesp heeft vorig jaar het bouwplan van CJV omarmd. Als antwoord richtten bezorgde Weespers de Stichting Kerk en Stadspark Weesp op om het gehele kerkgebouw van de Laurentiuskerk te behouden en de kerktuin als openbaar stadspark voor Weesp te bewaren. Noodzakelijk, volgens de stichting, om de volgende redenen:

1. De Laurentiuskerk is een gemeentelijk monument dat een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de monumentale binnenstad. De kerktoren en het grote schip horen in de skyline van Weesp maar de apsis van de kerk en de tuin, die de monumenten in de etalage zetten, horen in de wijk.
2. De Laurentiuskerk en de tuin met oude kastanjabomen zijn een oase van rust en groen in de dichtbebouwde binnenstad. Met de komst van de 57 nieuwbouwwoningen van het er naast gelegen Binnenhof en het Buitenhof 200 meter verderop is de wijk verder verdicht: meer verkeer en geparkeerde auto's, minder groen.
3. De Laurentiuskerk is nationaal cultureel erfgoed. Volgens de Bond Heemschut en het Cuypersgenootschap zijn het neo-Gothische gebouw, de glas-in-loodramen en de muurschilderingen uniek voor die periode.
4. Om de monumenten, waaronder de prachtige achterzijde van het kerkgebouw en de pastorie en andere monumenten die de kerktuin omzomen, goed te etaleren voor de burgers en bezoekers van Weesp, is de ontwikkeling van een openbaar stadspark toe te juichen. Het Bestuur staat financieel garant voor de aankoop van de kerktuin alsmede de ontwikkeling en het beheer van een stadspark in overleg en samenwerking met de buurt. Het hoeft de burgers c.q. de gemeente geen geld te kosten.

Het Relas Feitenonderzoek en deze samenvatting zijn vanaf 19 februari 2016 na 22.00 uur te downloaden vanaf de website van de Stichting www.KerkenStadsparkWeesp.nl .

Weesp, februari 2016

Het Bestuur van de Stichting Kerk en Stadspark Weesp

K.J.H.H. Sietsma (voorzitter). W. Nagel (secretaris/penningmeester). B. Geurts (lid).